PROKURATURA KRAJOWA
BIURO OBSŁUGI INTERESANTÓW
2018 -11- 07
Pozycja nr .....
Zał. .....
SEKRETARZ
Marta Przeździńska

OSOBIŚCIE

Warszawa, dnia 7 listopada 2018 roku

**Sz. P.**
**Prokurator Generalny**
**Prokuratura Krajowa**
**ul. Rakowiecka 26/30**
**02 – 528 Warszawa**

**Zawiadamiający:**
adwokat Roman Giertych
Kancelaria Adwokacka
ul. Nowy Świat 35 lok. 4
00 – 029 Warszawa
pełnomocnik pokrzywdzonego
**Leszka Czarneckiego**
ul. [redacted]
[redacted] Warszawa

# ZAWIADOMIENIE O UZASADNIONYM PODEJRZENIU POPEŁNIENIA PRZESTĘPSTWA WRAZ Z WNIOSKIEM O ŚCIGANIE I WSZCZĘCIE ŚLEDZTWA

Niniejszym działając w charakterze pełnomocnika pokrzywdzonego Leszka Czarneckiego, z powołaniem na udzielone mi pełnomocnictwo z dnia 5 listopada 2018 roku, które składam w załączeniu, **na podstawie art. 304 § 1 k.p.k. zawiadamiam o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez Marka Chrzanowskiego,** polegającego na tym, że w dniu 28 marca 2018 roku w związku z pełnieniem funkcji publicznej Przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego żądał od pokrzywdzonego Leszka Czarneckiego korzyści majątkowej znacznej wartości dla radcy prawnego Grzegorza Kowalczyka w postaci zawarcia z nim umowy o świadczenie usług prawnych na rzecz Getin Noble Bank S.A., w którym Leszek Czarnecki pełni funkcję Przewodniczącego Rady Nadzorczej, z rażąco wygórowaną kwotą wynagrodzenia na rzecz radcy prawnego Grzegorza Kowalczyka, wynoszącą 1% skapitalizowanej wartości Getin Nobel Bank S.A., uzależniając wykonanie czynności służbowej, tj. wsparcia i zatwierdzenia procesu restrukturyzacji Banku,

w tym zapewnienia opieki ze strony Komisji Nadzoru Finansowego nad przebiegiem restrukturyzacji, od otrzymania przez radcę prawnego Grzegorza Kowalczyka wskazanej powyżej korzyści,

**tj. o czyn z art. 228 § 1, 4 i 5 k.k.**

Ponadto na podstawie art. 9 § 2 k.p.k. w związku z art. 167 k.p.k. **wnoszę o:**

1) ściganie Marka Chrzanowskiego w związku z popełnieniem na szkodę Leszka Czarneckiego ww. przestępstwa oraz ewentualnie innych osób, które współdziałały wspólnie i w porozumieniu z Markiem Chrzanowskim w jego popełnieniu;

2) wszczęcie śledztwa w sprawie o ww. przestępstwo, zgodnie z treścią art. 303 k.p.k. w związku z art. 305 § 1 k.p.k.;

3) doręczanie mi postanowień wymienionych w art. 306 § 4 k.p.k., wydawanych w sprawie w toku postępowania przygotowawczego;

4) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu ze stenogramów nagrań, na okoliczność treści rozmowy pomiędzy Leszkiem Czarneckim i Markiem Chrzanowskim z dnia 28 marca 2018 roku, w szczególności zastraszania pokrzywdzonego przez Marka Chrzanowskiego negatywnymi konsekwencjami finansowymi wobec Getin Noble Bank S.A. oraz żądania od pokrzywdzonego korzyści majątkowej znacznej wartości dla radcy prawnego Grzegorza Kowalczyka w postaci zawarcia z nim umowy o świadczenie usług prawnych na rzecz Getin Noble Bank S.A.;

5) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z **przesłuchania w charakterze pokrzywdzonego Leszka Czarneckiego, wezwanie na adres: Idea Bank Spółka Akcyjna, ul. Przyokopowa 33, 01 – 208 Warszawa,** zgodnie z art. 304a k.p.k., na okoliczność treści rozmów pomiędzy Leszkiem Czarneckim i Markiem Chrzanowskim, w szczególności zastraszania pokrzywdzonego przez Marka Chrzanowskiego negatywnymi konsekwencjami finansowymi wobec Getin Noble Bank S.A., żądania od pokrzywdzonego korzyści majątkowej znacznej wartości dla radcy prawnego Grzegorza Kowalczyka w postaci zawarcia z nim umowy o świadczenie usług prawnych na rzecz Getin Noble Bank S.A., żądanej kwoty

wynagrodzenia dla radcy prawnego Grzegorza Kowalczyka w wysokości 1% skapitalizowanej wartości Getin Noble Bank S.A.

6) **zabezpieczenie w trybie pilnym w siedzibie Komisji Nadzoru Finansowego dokumentów w postaci protokołów z posiedzeń tajnych Komisji**

7) **zabezpieczenie w trybie pilnym w siedzibie Narodowego Banku Polskiego księgi wejść i wyjść z dnia 28 i 29 marca 2018 roku.**

**Jednocześnie pełnomocnik pokrzywdzonego oświadcza, iż dysponuje utrwalonymi nagraniami rozmów Leszka Czarneckiego i Marka Chrzanowskiego z dnia 28 marca 2018 roku, których stenogramy załącza, a które to nagrania zostaną złożone w charakterze dowodu do akt sprawy w trakcie czynności przesłuchania pokrzywdzonego.**

## UZASADNIENIE

Leszek Czarnecki pełni funkcję Przewodniczącego Rady Nadzorczej Getin Noble Bank Spółka Akcyjna. Marek Chrzanowski został powołany przez Prezes Rady Ministrów Beatę Szydło na stanowisko Przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego na pięcioletnią kadencję od dnia 13 października 2016 roku.

Od początku 2018 roku Leszek Czarnecki był wielokrotnie wzywany przez Komisję Nadzoru Finansowego, gdzie m. in. sugerowano mu, iż w związku z rzekomo złą sytuacją finansową Getin Noble Bank S.A. mogą zostać wobec tego Banku wszczęte procedury kontrolne przez Komisje oraz inne negatywne konsekwencje. Taki też charakter miało spotkanie pomiędzy Przewodniczącym Komisji Markiem Chrzanowskim a Leszkiem Czarneckim, które **odbyło się w dniu 28 marca 2018 roku**. Liczne groźby uprzednio wypowiadane wobec Leszka Czarneckiego przez członków Komisji, głównie Zdzisława Sokala (Przedstawiciela Prezydenta Rzeczpospolitej Polskiej w Komisji Nadzoru Finansowego), zmusiły go do utrwalenia przebiegu tego spotkania za pomocą ukrytego podsłuchu, którego zapis dźwięku pełnomocnik pokrzywdzonego składa w załączeniu na nośniku pamięci (pendrive).

Pełnomocnik pokrzywdzonego przytacza najistotniejsze fragmenty wypowiedzi Marka Chrzanowskiego z punktu widzenia zarzutu, który należy mu postawić:

*„Między nami to Zdzisław ma swój plan, który wygląda w ten sposób, że on uważa, że* ***Getin powinien upaść, za złotówkę zostać przejęty przez jeden z tych dużych banków*** *i on chciałby dokapitalizować to kwotą dwóch miliardów złotych, czyli już ten bank, który to przejmie i to jest jego wizja rozwiązania sprawy i nas atakuje za każdą decyzję, którą podejmujemy pozytywną w stosunku do banku, u Prezydenta, u Premiera, no ja zrobię wszystko, żeby doprowadzić też do tego, do wyjaśnienia tej sytuacji, bo to nie jest postawa jak Pan widzi szczególnie zdrowa tak?"*

- już na samym wstępie rozmowy widoczna jest próba zastraszenia Leszka Czarneckiego wizją doprowadzenia upadłości związanych z nim banków i odkupienia ich za symboliczne kwoty przez inne banki,

*„**Bank trzeba popchnąć**, pada pytanie takie – czy nie widzi Pan jakiegoś, jakiejś **potrzeby zwiększenia swoich zasobów jeżeli chodzi o prawników?** (...) Wie Pan, **mogę Panu kogoś polecić. Wydaje mi się, że to byłoby z korzyścią i dla urzędu i dla całej instytucji.** Znaczy kogoś kto by powiedzmy no, no nie wiem jaki ma pan system wynagrodzenia banku, ale **wydaje mi się, że jeżeliby Pan to powiązał z wynikiem banku**, tak. No to by też w jakiś sposób gwarantowało, ze ten prawnik będzie bardziej zaangażowany. Tak. **W tym horyzoncie najbliższych kilku lat no to byłoby, tak jak Pan uważa, tak, może rozwiązanie, na którym bank mógłbym, że tak powiem oprzeć. Wsparłaby ta osoba państwa w tym procesie restrukturyzacji.** (...) Dam Panu wizytówkę, ma kancelarię. W różnych procesach restrukturyzacji. (...) On byłby na pewno wdzięczny i tak jak mówię on mógłby się zająć jedną sprawą od początku do końca, **innych spraw, że tak powiem, nie brać w tym czasie, w pełni byłby, że tak powiem, zaangażowany w sprawę.** Wiem, że ten proces restrukturyzacji jest procesem powiedzmy to skomplikowany, tak. **Nie wiadomo jak za kilka lat będzie wyglądała sytuacja w banku, tak. No bo są pewnego rodzaju ryzyka**, więc ja tak np. u siebie ludzi wynagradzałem w firmie, że też wynagradzałem ich zadaniowo, znaczy zadaniowo. (...)".*

- mówiąc o powiązaniu wynagrodzenia radcy prawnego z wynikiem banku, Marek Chrzanowski wskazał Leszkowi Czarneckiemu na kartkę z napisem „***1%***"; wręczył również wizytówkę radcy prawnego Grzegorza Kowalczyka; tym samym Marek Chrzanowski nie tylko wskazał osobę, którą w ramach jego oczekiwań Leszek Czarnecki ma zatrudnić przy obsłudze prawnej banku, lecz starał się narzucić ustalenie dla Grzegorza Kowalczyka zadaniowego systemu pracy, prowizyjnego sposobu wynagradzania radcy prawnego, a nawet wysokość jego wynagrodzenia, rażąco wygórowanej w odniesieniu do warunków rynkowych, gdyż 1% skapitalizowanej wartości Getin Noble Bank S.A. to około 40 milionów złotych; w

dalszej rozmowie Marek Chrzanowski próbował narzucić także długość trwania umowy między Bankiem a radcą prawnym,

*„MC: No okej. Wracając jeszcze tutaj. Wie Pan, zna Pan całą sprawę. Ja widzę to, jakiś horyzont, prawda?*

*LC: **I dlatego Pana na trzy lata zatrudnić?***

*MC: **No na przykład. Tak.** I to jest długi horyzont czasowy, tak, w którym wszystko będzie wiadomo, prawda? I to nie jest żadna osoba, która jest ze mną w jakiś sposób powiązana, w żaden, żaden sposób. **I zależy jemu i Panu na wyniku prawda?** Na koniec tego okresu. I wydaje mi się, że jeżeli byśmy to jakoś chcieli, prawda, do załóżmy kapitalizacji, tak, dzisiejszej. Pan się uśmiecha, to ja to widzę w ten sposób. **Jakkolwiek ważne jest to, co będzie po tym okresie, tak? Nie wiem czy Panu to odpowiada. Możecie sobie z nim porozmawiać. Natomiast wydaje mi się, że to jest rozwiązanie, które jest w jakiś sposób motywujące w tym otoczeniu, które jest i mówimy o tej instytucji, o restrukturyzacji tej instytucji. O czymś co będzie za trzy lata, co dzisiaj jest niepewne a wtedy będzie pewne. I wiemy, że w tej chwili to jest przy dzisiejszym kursie, to jest mniej więcej z czegoś takiego, prawda, ale wszyscy wiemy, że to będzie, jest nadzieja że będzie. Ja życzę bankowi, żeby się rozwijał.***

*LC: Mam nadzieję, no dobrze, spotkamy się z tym Panem, okej.*

*MC: A wracając do naszej rozmowy, **ja mogę Panu obiecać**, bo wie Pan też, jestem rozgoryczony w pewien sposób i rozczarowany całym otoczeniem*".

Po przeprowadzeniu rozmowy Marek Chrzanowski zabrał Leszka Czarneckiego do Narodowego Banku Polskiego na spotkanie z jego Prezesem Adamem Glapińskim, zrelacjonował ogólnie treść rozmowy i jej ostateczne ustalenia (bez wątku korupcyjnego), na co Prezes Narodowego Banku Polskiego zareagował pełną aprobatą i zadowoleniem

dowód:
- stenogramy nagrań
- księga wejść i wyjść NBP
- przesłuchanie pokrzywdzonego
- wizytówka radcy prawnego Grzegorza Kowalczyka

W realiach stosunków pomiędzy przewodniczącym rady nadzorczej banku i Przewodniczącym Komisji Nadzoru Finansowego jest absolutnie niedopuszczalne, aby w sposób, w jaki zrobił to w przedmiotowej rozmowie Marek Chrzanowski lokować jakąkolwiek osobę w strukturach bankowych. Marek Chrzanowski, wykorzystując pełnioną przez siebie funkcję publiczną, najpierw wytworzył w Leszku Czarneckim poczucie obawy i

zagrożenia, a następnie jako remedium wskazał zatrudnienie radcy prawnego Grzegorza Kowalczyka w ramach umowy o świadczenie usług prawnych na okres trzech lat, w celu doradztwa prawnego przy przeprowadzeniu jednego zadania – restrukturyzacji banku, oraz sugerując jak radca prawny ma być wynagrodzony – w formie rażąco wygórowanej prowizji w wysokości 1% skapitalizowanej wartości Getin Noble Bank S.A. Propozycja Marka Chrzanowskiego jest o tyle budząca wątpliwości, że radca prawny Grzegorz Kowalczyk nie jest osobą powszechnie znaną ani specjalizującą się w prawie bankowym i restrukturyzacji przedsiębiorstw, lecz prowadzi małą indywidualną kancelarię prawną w Częstochowie. Ewentualne powiązania między Markiem Chrzanowskim a Grzegorzem Kowalczykiem nie są znane pokrzywdzonemu, ale zdaniem jego pełnomocnika powinny zostać zbadane i ustalone przez Prokuraturę Krajową.

Mając na uwadze powyższe wypowiedzi Marka Chrzanowskiego, podnieść należy, iż swoim zachowaniem bez wątpienia wypełnił on znamiona przestępstwa z art. 228 § 1, 4 i 5 k.k., działając umyślnie z zamiarem bezpośrednim. Zgodnie z dyspozycją art. 228 § 1 k.k., kto, w związku z pełnieniem funkcji publicznej, przyjmuje korzyść majątkową lub osobistą albo jej obietnicę, podlega karze pozbawienia wolności od 6 miesięcy do lat 8. Na mocy § 4 wskazanego przepisu karze pozbawienia wolności od 1 roku do 10 lat podlega ten, kto, w związku z pełnieniem funkcji publicznej, uzależnia wykonanie czynności służbowej od otrzymania korzyści majątkowej lub osobistej albo jej obietnicy lub takiej korzyści żąda. Natomiast według treści § 5, kto, w związku z pełnieniem funkcji publicznej, przyjmuje korzyść majątkową znacznej wartości albo jej obietnicę, podlega karze pozbawienia wolności od lat 2 do 12.

Podmiotem omawianego przestępstwa może być tylko osoba pełniąca funkcję publiczną (art. 115 § 19 k.k.) – jest to zatem przestępstwo indywidualne właściwe (por. A. Grześkowiak, Komentarz do kodeksu karnego, Legalis 2018). Nie ulega żadnej wątpliwości, że Marek Chrzanowski, jako Przewodniczący Komisji Nadzoru Finansowego, z pewnością wypełnia zakres znaczeniowy znamienia *„osoba pełniąca funkcje publiczne”*.

Wskazane przestępstwo ma charakter formalny, wieloodmianowy, a czynność sprawcza w typie podstawowym może przybrać następujące formy:

- przyjęcia korzyści majątkowej,
- przyjęcia obietnicy korzyści majątkowej
- przyjęcia korzyści osobistej
- przyjęcia obietnicy korzyści osobistej w związku z pełnieniem funkcji publicznej,

zaś w typie kwalifikowanym, określonym w § 4

- uzależniania wykonania czynności służbowej od uzyskania korzyści majątkowej lub osobistej czy też obietnicy takiej korzyści albo
- żądania takiej korzyści.

Z utrwalonych nagrań wprost wynika, iż Marek Chrzanowski **żądał** od Leszka Czarneckiego **korzyści majątkowej** dla radcy prawnego Grzegorza Kowalczyka w postaci zawarcia z nim umowy o świadczenie usług prawnych na rzecz Getin Noble Bank Spółka Akcyjna, **uzależniając wykonanie czynności służbowej**, tj. zatwierdzenia procesu restrukturyzacji Getin Noble Bank S.A. przez Komisję Nadzoru Finansowego, **od otrzymania** przez radcę prawnego Grzegorza Kowalczyka wskazanej powyżej korzyści.

Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 12 czerwca 1980 roku (I KR 99/80, Orzecznictwo Sądu Najwyższego – Izba Karna i Wojskowa 1980, nr 12, poz. 93), korzyść musi mieć związek z pełnieniem funkcji przez przyjmującego, przy czym nie musi się wiązać z konkretną decyzją w sprawie interesującej udzielającego korzyści, może też polegać na zapewnieniu sobie przychylności pełniącego funkcję publiczną, na którą mógłby liczyć udzielający korzyści w przyszłości. Taka właśnie sytuacja miała miejsce w analizowanym stanie faktycznym.

Przyjęcie korzyści może przybrać wiele form, niekoniecznie musi nastąpić bezpośrednio od udzielającego, jak ma to miejsce np. przy wręczeniu łapówki. **W niniejszej sprawie przybrało postać żądania zatrudnienia radcy prawnego na warunkach finansowych nieuzasadnionych z punktu widzenia ekonomicznego.** Przyjęcie obietnicy należy rozumieć jako wyrażoną w dowolnej formie akceptację ze strony osoby pełniącej funkcję publiczną propozycji udzielenia przysporzenia Korzyścią majątkową są wszelkiego rodzaju świadczenia, których wartość da się wyrazić w pieniądzu, przy czym nie chodzi tylko o świadczenia na rzecz osoby pełniącej funkcję publiczną, **gdyż art. 115 § 4 k.k. rozszerza jej zakres semantyczny także na korzyść dla kogoś innego, w tym wypadku dla radcy prawnego Grzegorza Kowalczyka** (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 20 listopada 1980 roku, II KR 359/80, OSNPG 1981, nr 6, poz. 71).

Dodać należy, iż omawiany stan faktyczny wyczerpuje przesłanki typu kwalifikowanego z art. 228 § 4 k.k., z uwagi na uzależnienie wykonania czynności służbowej, tj. podjęcia procedur zatwierdzenia restrukturyzacji przez Komisję Nadzoru Finansowego od otrzymania korzyści majątkowej oraz żądanie takiej korzyści przez Marka Chrzanowskiego. Za żądanie należy uznać domaganie się udzielenia korzyści albo jej obietnicy (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 3 grudnia 2002 roku, II KKN 208/01, Orzecznictwo Sądu Najwyższego – Izba Karna i Wojskowa 2003, nr 4, poz. 37). Trzeba również zwrócić

uwagę na fakt, iż z uwagi na **wysokość wynagrodzenia radcy prawnego Grzegorza Kowalczyka, które Marek Chrzanowski narzucił w swoim żądaniu – 1% skapitalizowanej wartości Getin Noble Bank S.A. *success fee*, czyli kilkadziesiąt milionów złotych – za okoliczność kwalifikującą z art. 228 § 5 k.k. należy uznać znaczną wartość korzyści majątkowej w rozumieniu art. 115 § 5 k.k.**

Właściwość rzeczowa Prokuratora Generalnego i Prokuratury Krajowej jest uzasadniona szczególną wagą i zawiłością sprawy, a także popełnieniem przestępstwa przez Przewodniczącego centralnej instytucji państwowej, jaką jest Komisja Nadzoru Finansowego.

Mając na uwadze powyższe, wnoszę o ściganie wskazanych przestępstw i przeprowadzenie śledztwa o opisane powyżej czyny.

*Roman Giertych*

*adwokat*

Załączniki:
- pełnomocnictwo,
- stenogramy nagrań rozmów,
- wizytówka radcy prawnego Grzegorza Kowalczyka.