

PR I Doh 2481/91/W-UQ
MINISTERSTWO SPRAWIEDLIWOŚCI

PROKURATURA KRAJOWA

tom II

PR I Doh 2481/91/W-UQ



ZASTĘPCA
PROKURATORA GENERALNEGO
RZECZYSPOLITEJ POLSKIEJ

Warszawa, dnia 28.12.

YAN M. N. [REDACTED]

Przebieg choroby opisany a. S. S. S.
dotyczy sprawy S. S. S. S. S.
dotyczy sprawy S. S. S. S. S.
w S. S. S. S. S. S. S. S. S. S.
dotyczy sprawy S. S. S. S. S. S.
dotyczy sprawy S. S. S. S. S. S.

[Handwritten signature]

Stanisław Iwanicki

MINISTERSTWO SPRAWIEDLIWOŚCI

Wice Dyrektor Biura Departamentu
Prokuratury

Warszawa, dnia 11 II 1937 r.

Szanowny Pan
dr Józef Pióchoła
Zastępca Prokuratora
Województwa
w Warszawie

W związku z uwagami aktów VPS 229/31
i polecam:

1. wypracowanie postanowień do zakresu prowadzonego postępowania
2. spongulowanie karek tymczasowych aktów
3. uzupełnienie z aktów ~~z~~ kopii wniosków o pomoc prawną i pominięcie aktów
4. spongulowanie kserokopii akt, które stanowią kopie zatkawik do wniosku o postbanienie imunitetu
5. przekierowanie 10-tych formułek 16 lutego 1937 r. kserokopii akt wraz z wnioskiem o wystąpienie Prokuratora generalnego o postbanienie imunitetu po sta. Lecha M...

Wice Dyrektor Biura Departamentu Prokuratury

Dr Józef Pióchoła
Zastępca Prokuratora
Województwa
w Warszawie

1937

Warszawa, dnia 19 maja 1991

Pr. PR. I Dsn. 2481/91

Przebieg choroby
rodzina i otoczenie
rodzina i otoczenie
rodzina i otoczenie
W sprawie

W nawiązaniu do rozmowy telefonicznej z dnia 19 maja 1991
przesyłam kopię wniosku do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej o uchylenie
immunitetu posła Leszka ~~Wojcieszaka~~

zał.: 1

Wiceprezesa
Krzysztof Wapierski

19. V 93 Lm,

~~30. VII 91~~
~~27. VII 92~~
9. IX 92
~~30. X 92~~
~~31. I 93~~
2. II

PR. I Dsn. 2481/91/11.119

Elek. Prosz
lebr. Pro

MIN



ZASTĘPCA
PROKURATORA GENERALNEGO
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Warszawa, dnia

SCI

19.93

19.93

Selw. Prosz
Proch. W

Wzrost
i pale
1. wy
2. spr
3. u
4. spr
akc
wzrost
10 u
wzrost
biome Prokurator Generalny
o postawieniu imunitetu
prosz

Prosz o dostawienie
do akt sprawy

28.9.93

19/91

1990

akt

Stanisław Iwanicki

- Wzrost
- i pale
- 1. wy
- 2. spr
- 3. u
- 4. spr
- akc
- wzrost
- 10 u
- wzrost

biome Prokurator Generalny
o postawieniu imunitetu
prosz

13-ty - wydział

prosz o wyjęcie
z akt sprawy
Republikańskiego
polska historia

Oz 3013/92

T. - 31. 01. 1993

JL
27.12.92

T. - 28. 12. 1992

JL



DYREKTOR
ZARZĄDU ŚLEDZCZEGO
ĘDU OCHRONY PAŃSTWA

Warszawa, 1991 - 11 - 22

2

Z-380/III/91

PROKURATOR WOJEWÓDZKI
w W a r s z a w i e
Pan W. BANASIK

W N I O S E K

o wszczęcie postępowania przygotowawczego

w sprawie obrotu dewizowego bez zezwolenia między b. KPZR oraz b. PZPR
oraz jej następcą prawnym SdRP.

W wyniku przeprowadzonych w tej sprawie czynności sprawdzających przez Urząd Ochrony Państwa ustalono, że w styczniu 1990 r. zostało zawarte porozumienie kredytowe między M.F. R██████████, działającym w imieniu PZPR i W.G. W██████████, działającym w imieniu KPZR, na mocy którego M. ██████████ otrzymał dla PZPR od KPZR nieoprocentowaną pożyczkę na okres jednego roku w wysokości jeden milion dwieście trzydzieści dwa tysiące dolarów USA i pięćset milionów złotych. Z oświadczenia M.F. R██████████ wynika, że w dniu 19 listopada 1990 r. przekazał w Warszawie przedstawicielom KPZR 600 tys. dolarów USA i w dniu 4 stycznia 1991 r. 632 tys. dol. USA i 500 mln zł. tytułem spłaty tej pożyczki. Natomiast z dokumentów opublikowanych w prasie ZSRR wynika, że tytułem spłaty tej pożyczki została zwrócona przez M.F. R██████████ kwota sześćset tysięcy dol. USA, a pozostałą część umorzono na rzecz SdRP. Operacje te odbywały się w całości poza obiegiem bankowym.

Powyższy stan faktyczny wyczerpuje dyspozycje przestępstw określonych w art. 50 § 1, art. 51 § 1 i art. 54 § 1 ustawy karnej skarbowej z 26 października 1971 r. (Dz. U. Nr 22 z 1984 r., poz. 103).

W przypadku potwierdzenia faktu umorzenia części tej pożyczki naruszałoby to przepis art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 28 lipca 1990 r. o partiach politycznych (Dz. U. Nr 54 poz. 312). Mając powyższe na uwadze wnoszę o:

- 1) wszczęcie postępowania przygotowawczego z art. 50 § 1, art. 51 § 1 i art. 54 § 1 ustawy karnej skarbowej,
- 2) na zasadzie art. 264 § 2 kpk powierzenie jego prowadzenia Zarządowi Śledczemu Urzędu Ochrony Państwa.

U z a s a d n i e

W toku przeprowadzonej rozmowy, w ramach czynności sprawdzających, z M.F. R██████████ stwierdził on, że w październiku 1989 r. podczas pobytu w Moskwie zwrócił się do M. G██████████ o pożyczkę na utrzymanie agend PZPR i jej personelu. Wysokości tej pożyczki nie określił. W pierwszych dniach stycznia 1990 r. do jego gabinetu w gmachu KC PZPR w Warszawie zgłosiło się dwóch pracowników Wydziału Zagranicznego KC KPZR w osobach W██████████ oraz pełniący funkcję kierownika sekcji polskiej Wydziału Zagranicznego KPZR S██████████, którzy przekazali mu w walizce milion dwieście trzydzieści dwa tysiące dolarów USA i pięćset milionów złotych. Poinformowali go, że jest to pożyczka jakiej KPZR udziela PZPR. R██████████ podpisał wtedy dwa egzemplarze umowy dotyczące tej pożyczki. Jeden egzemplarz zabrali W██████████ i S██████████, a drugi otrzymał R██████████ wraz z tymi pieniędzmi. Pieniądze te przetrzymywał poza wszelką ewidencją w szafie żelaznej w swoim gabinecie. Pod koniec lutego 1990 r. pieniądze te przeniósł do swojego mieszkania i jak, stwierdził, w ogóle z nich nie korzystał. W dniu 19 października 1990 r. w Warszawie M.F. R██████████ przekazał 600 tys. dol. USA wraz z pokwitowaniem J██████████ i S██████████ z KPZR tytułem zwrotu pożyczki, którzy pokwitowali mu ten zwrot na odwrocie posiadanego przez niego egzemplarza umowy. Następnie w dniu 4 stycznia 1991 r. w Warszawie zwrócił za pokwitowaniem pozostałą kwotę tej pożyczki tj. sześćset trzydzieści dwa tysiące dolarów USA i 500 milionów złotych dwóm pracownikom Wydziału Zagranicznego KPZR, których nazwisk nie pamięta. M.F. R██████████ oświadczył, że

politecznie nowi do 2.11.90

o kredycie tym nie poinformował innych osób z PZPR ani później z SdRP.

Wypowiedzi M.F. R [redacted] pozostają w sprzeczności z opublikowanymi w prasie ZSRR oświadczeniami J [redacted], który stwierdza, że w negocjowaniu zwrotu pożyczki w Warszawie brali udział M.F. R [redacted] i L. M [redacted] jako przedstawiciel SdRP. Z opublikowanej w prasie notatki J [redacted] wynika, iż z pożyczki tej w znacznej części korzystała SdRP. Część pożyczki w kwocie sześćset trzydzieści dwa tysiące dol. USA i pięćset milionów złotych została umorzona na rzecz tej partii. Umorzenie to należy traktować jako darowiznę. Zgodnie z uchwałą XI Zjazdu PZPR z 29 stycznia 1990 r. ogół praw i obowiązków tej partii został przeniesiony na SdRP, czyli stała się ona prawnym następcą PZPR z wszelkimi wynikającymi stąd konsekwencjami majątkowymi. M. F. R [redacted] nie zakwestionował prawdziwości opublikowanych w prasie ZSRR pokwitowań.

Z ustaleń UOP wynika, że opublikowany w prasie ZSRR dokument zastępcy przewodniczącego KGB L. S [redacted] adresowany do przewodniczącego Wydziału Zagranicznego KC KPZR W. F [redacted], informujący o przesłaniu wartościowej przesyłki przekazanej z Warszawy kanałami KGB, a odebranej przez pracowników KC KPZR S [redacted] i W [redacted] w dniu 2 listopada od L. M [redacted] jest autentyczny.

Z uwagi na powyższe okoliczności uważam, że wniosek o wszczęcie postępowania w tej sprawie jest uzasadniony.

Jednocześnie przesyłam materiały z prowadzonego przez Urząd Ochrony Państwa postępowania wyjaśniającego.


płk mgr Wiktor F [redacted]

Warszawa, 1991 - 11 - 21

5

P O U F N E

Egz. nr 3

N O T A T K A

dot. wyników postępowania wyjaśniającego prowadzonego przez Zarząd Śledczy Urzędu Ochrony Państwa w zakresie kontaktów osób z kierownictwa SdRP z przywódcami zamachu stanu w ZSRR oraz budzących wątpliwości prawne rozliczeń finansowych między tymi partiami, związanych z udzieleniem kredytu w styczniu 1990 r. przez b. KPZR byłej PZPR.

Działania w tym kierunku zostały podjęte w związku z wystąpieniem Posła Edmunda K [REDACTED] z dnia 30 sierpnia 1991 r. skierowanym do Szefa Urzędu Ochrony Państwa (zał. nr 1) oraz pismem Leszka M [REDACTED] z dnia 2 września 1991 r. skierowanym do Prezesa Rady Ministrów przekazanym następnie do Urzędu Ochrony Państwa (zał. nr 2).

Przedmiotem prowadzonych działań wyjaśniających był charakter kontaktów, niektórych osób z kierownictwa SdRP, z przywódcami próby zamachu stanu w ZSRR w dniach 19-21 sierpnia br. Równolegle wyjaśniano również operacje finansowe b. PZPR a następnie SdRP w zakresie pobrania kredytu w styczniu 1990 r. od KPZR oraz jego zwrotu.

W toku podjętych działań ustalono co następuje:

W dniu 29 stycznia 1990 r. XI Zjazd Polskiej Zjednoczonej Partii Robotniczej kończąc działalność PZPR podjął uchwałę o przekazaniu całego majątku, partii pod nazwą Socjaldemokracja Rzeczypospolitej Polskiej. W oparciu o tę uchwałę, podpisaną przez Leszka M [REDACTED] i Mieczysława R [REDACTED] SdRP wystąpiło z wnioskami o przejmowanie majątku b. PZPR, spółek, nieruchomości a także dewizowych kont bankowych (zał. nr 3).

Majątek ten stanowiły między innymi udziały w 36 różnych spółkach, które zostały w całości przejęte przez SdRP. Do czasu przejęcia tych spółek przez likwidatora, w ich zarządach działali członkowie kierownictwa SdRP. Niezależnie od tego osoby te działały również i nadal działają w kilku spółkach powstałych po powołaniu do życia SdRP

(np. w "Agencji Gospodarczej" prezesem Rady Nadzorczej jest W. [REDACTED] skarbnik SdRP, "Gravicot", w której W. H. [REDACTED] jest wiceprezesem, w "Servicus" w skład jej Rady Naczelnej wchodzi: J. J. [REDACTED], A. H. [REDACTED], E. K. [REDACTED], wszyscy z SdRP i inni).

Tuż przed rozwiązaniem PZPR ówczesny I Sekretarz Komitetu Centralnego Mieczysław R. [REDACTED] wydał decyzję o przekazaniu z funduszu PZPR na rzecz Agencji Gospodarczej spółka z o.o. kwoty 9 miliardów 450 milionów złotych z przeznaczeniem na inwestycje gospodarcze (zał. nr 4).

W dwa dni później 12 stycznia 1990 r. M. R. [REDACTED] zawarł z Władymirem W. [REDACTED] reprezentującym KPZR umowę nieoprocentowanej pożyczki (kredytu) rocznej na kwotę 500 milionów złotych polskich oraz 1 miliona 232 tysięcy dolarów USA (zał. nr 5).

W oświadczeniu wydanym w dniu 7 listopada 1991 r. Mieczysław R. [REDACTED] stwierdził, że powodem zaciągnięcia pożyczki była chęć zapewnienia środków dla utrzymania agend PZPR i jej licznego aparatu (zał. nr 6).

W trakcie rozmowy przeprowadzonej z funkcjonariuszem Urzędu Ochrony Państwa (zał. nr 7) w dniu 13 listopada 1991 r. Mieczysław R. [REDACTED] oświadczył, że pomysł zaciągnięcia pożyczki był jego własną inicjatywą nie konsultowaną z władzami PZPR. Potwierdził również podpisanie przez siebie umowy pożyczki (zał. nr 5) przy czym stwierdził, że fizyczne przekazanie pieniędzy i podpisanie dokumentu nastąpiło w Warszawie w gmachu KC PZPR. M. R. [REDACTED] stwierdził, że z uwagi na fakt, iż wkrótce po otrzymaniu pożyczki ustały przyczyny, dla których została zaciągnięta (rozwiązano PZPR), nie wydatkował żadnych kwot z tej pożyczki, aż do chwili jej ostatecznego zwrotu w styczniu 1991r. M. R. [REDACTED] stwierdził, że przez cały okres czasu jedynie on był dysponentem otrzymanych z tytułu pożyczki pieniędzy i nikogo o tym fakcie nie informował, zwłaszcza z władz SdRP.

M. R. [REDACTED] nie zajął stanowiska wobec faktu, iż dysponował pożyczką zaciągniętą na rzecz PZPR i wbrew uchwale XI Zjazdu PZPR

(zał. nr 3) nie przekazał jej SdRP. O fakcie zaciągnięcia pożyczki nie informował nikogo, gdyż uważał za naturalne, że zaprzyjaźnione partie pomagają sobie finansowo, natomiast później nie czynił nic w tej sprawie gdyż obawiał się negatywnych konsekwencji propagandowych, jakie mogłoby dla lewicy polskiej spowodować ewentualne ujawnienie faktu otrzymania pożyczki.

Zgodnie ze stwierdzeniem M. R. [REDAKTED], pierwszą ratę pożyczki spłacił (zwrócił) do rąk Gienadija J. [REDAKTED] podczas jego pobytu z oficjalną wizytą w Polsce w dniach 17-20 października 1990 r. podczas spotkania w hotelu rządowym na ulicy Parkowej w Warszawie. Była to kwota 600 tysięcy dolarów USA. Zwrot tej kwoty pokwitował, jak również pokwitowano ją M. R. [REDAKTED] na odwrocie posiadanego przez niego egzemplarza umowy pożyczki.

Rozpoznał również jako podpisane przez siebie pokwitowanie na kwotę 600.000 USD (zał. nr 8) choć nie potrafił wyjaśnić dlaczego opatrzone jest datą 2 listopada 1990 r.

Drugą ratę pożyczki zgodnie ze swoim oświadczeniem M. R. [REDAKTED] miał spłacić w styczniu 1991 r. dwom nie ustalonym z nazwiska pracownikom KC KPZR, którzy zgłosili się do jego biura w Warszawie przy ulicy Poznańskiej 3, po uprzednim zapowiedzeniu ich przyjazdu telefonicznie z Moskwy. Miał wówczas zwrócić 632 tysiące dolarów USA oraz 500 milionów złotych polskich, wystawiając jednocześnie pokwitowanie na zwrot tych sum i otrzymując w zamian odręczne pokwitowanie na te kwoty.

Podczas swojego pobytu w Moskwie w marcu 1991 r. M. R. [REDAKTED] został poinformowany przez kierownika sektora polskiego Wydziału Zagranicznego KC KPZR Witalija S. [REDAKTED] iż w związku ze zwrotem pożyczki uważa się ją za niebyłą, w wyniku czego po powrocie do kraju zniszczył posiadany przez siebie egzemplarz umowy pożyczki wraz z pokwitowaniem zwrotu 600 tysięcy dolarów USA jak też pokwitowanie odręczne zwrotu 632 tysięcy dolarów USA i 500 milionów złotych.

M. R. [REDAKTED] stwierdził, iż zarówno występując o przyznanie pożyczki, otrzymując ją, jak też dokonując w ratach jej spłaty, w żadnym przypadku nie występował do organów państwowych o uzyskanie zezwolenia

dewizowego na zaciągnięcie kredytu za granicą, wpłaty, wypłaty, przekazu lub przelewu pieniężnego na rzecz osoby zagranicznej, czy też zezwolenia na wywóz za granicę waluty obcej.

Urząd Ochrony Państwa zwrócił się do Narodowego Banku Polskiego o formalne potwierdzenie, bądź zaprzeczenie faktu ewentualnego ubiegania się i uzyskania wspomnianych wyżej zezwoleń (zał. nr 9).

M. R. [REDACTED] zaprzeczył aby podczas pobytu G. J. [REDACTED] w Polsce prowadził z nim rozmowy na temat umorzenia części pożyczki jak też, że informował go o przeznaczeniu części pieniędzy na założenie gazety "TRYBUNA" i przeznaczeniu części pieniędzy na finansowanie SdRP stwierdzając, że fakty takie nie miały miejsca.

Informacje te publikowała rosyjska i polska prasa w oparciu o reprodukowaną fotokopię notatki G. J. [REDACTED] z 25.10.1990 r. dla Michała G. [REDACTED] (zał. nr 10).

Jednocześnie M. R. [REDACTED] zaprzeczył aby jakkolwiek udział w rozmowach z G. J. [REDACTED] na temat zwrotu pożyczki, czy też fizycznym jej przekazaniu miał Leszek M. [REDACTED] czy to jako osoba prywatna, czy też reprezentant SdRP.

Stanowisko zaprezentowane przez M. R. [REDACTED] i podtrzymane przez Leszka M. [REDACTED] budzi szereg wątpliwości.

Z publikowanej notatki G. J. [REDACTED] wynika jednoznacznie, że L. M. [REDACTED] - postać Nr 2 w SdRP i jeden z najbliższych współpracowników M. R. [REDACTED] w ostatnich miesiącach istnienia PZPR, uczestniczył w rozmowach na temat wydatkowania pieniędzy z pożyczki udzielonej przez KPZR i sposobu rozdysponowania pozostałej części pieniędzy na potrzeby SdRP.

Z całokształtu okoliczności wydaje się dość prawdopodobne, iż wbrew twierdzeniu M. R. [REDACTED] nie doszło wówczas do przekazania pieniędzy a jedynie zasugerowano zwrot tylko pewnej kwoty i umorzenie pozostałej części. O ostatecznej decyzji, prawdopodobnie inną drogą, poinformowano zainteresowanych.

Za taką wersją zdaje się przemawiać zarówno odbiegająca od początkowej tzn. tej, o której mowa w notatce G. J. [redacted], kwota pożyczki (600 tys. USD), inna data na pokwitowaniu (2 listopada 1990 r.) a nie 17-20 października 1990 r. (pobyt G. J. [redacted] w Polsce) oraz informacja o odebraniu przez S. [redacted] i W. [redacted] "wartościowej przesyłki" w dniu 2 listopada 1990 r. od L. M. [redacted]

Treść i forma publikowanej notatki G. J. [redacted] nie dają żadnych podstaw co do kwestionowania jej autentyczności.

Nie udało się co prawda dotychczas ustalić, w jaki sposób pieniądze pochodzące z pożyczki KPZR zostały włączone w obieg finansowy SdRP. Działania w tym kierunku są prowadzone w dalszym ciągu, choć należy zaznaczyć, że istnieje możliwość, iż przekazano je osobom zaufanym w formie tzw. cichych pożyczek, a zwracane są wraz z odsetkami np. w postaci anonimowych wpłat na fundusz wyborczy. Taki sposób działania w sposób istotny utrudnia uzyskanie dowodów procesowych.

W wyniku działań podjętych przez Urząd Ochrony Państwa uzyskano jak dotąd potwierdzenie autentyczności dokumentu reprodukowanego przez prasę rosyjską i polską, informującego Kierownika Wydziału Zagranicznego KC KPZR o przekazaniu kanałami Komitetu Bezpieczeństwa Państwowego ZSRR "wartościowej przesyłki" odebranej w Warszawie w dniu 2 listopada 1990r. przez Witalija S. [redacted] i Władimira W. [redacted] od Leszka M. [redacted] (zał. nr 11).

Przemawiałoby to za faktem darowania pozostałej części pożyczki przez KPZR na rzecz SdRP.

W dniu 13 listopada 1991 r. Ministerstwo Spraw Zagranicznych RP otrzymało notę Ambasady ZSRR w Warszawie, w której ta w imieniu władz Rosji, zwraca się do władz polskich z prośbą o zamrożenie w bankach i innych instytucjach ulokowanych w nich aktywów KPZR, a także wyraża przekonanie, iż prośba ta zostanie potraktowana "ze zrozumieniem i w duchu współpracy" (zał. nr 12).

W świetle faktów omawianych wyżej budzi wątpliwości wydane przez władze SdRP w związku z publikowanymi dokumentami, oświadczenie

(zał. nr 13), z którego wynika, iż nigdy nie były finansowane przez KPZR ani inne obce źródła a fakt udzielenia pożyczki PZPR i okoliczności jej spłaty nie był im znany.

W czasie rozmowy przeprowadzonej przez funkcjonariusza Urzędu Ochrony Państwa w dniu 18 listopada 1991 r. z Przewodniczącym Rady Najwyższej SdRP - Aleksandrem K [redacted] zaprzeczył on aby SdRP otrzymywała kiedykolwiek pomoc finansową od KPZR (zał. nr 14).

A. K [redacted] stwierdził również, iż SdRP nie podjęła żadnych wspólnych przedsięwzięć o charakterze gospodarczym z KPZR choć potwierdził, iż wielokrotnie występowało z różnymi ofertami o takim charakterze.

A. K [redacted] oświadczył, iż aktualnie władze SdRP prowadzą kontrolę finansową podmiotów gospodarczych, w których SdRP ma udziały, jak też finansów samej partii i dotychczasowe wyniki nie wskazują na to, aby jakiegokolwiek środki finansowe z obcych źródeł wpłynęły na ich rzecz. Ostateczne wyniki kontroli finansowej zostaną podane do publicznej wiadomości.

W kwestii ewentualnych związków Leszka M [redacted] z zaciągnięciem pożyczki od KPZR przez Mieczysława R [redacted] i jego udziału w jej spłacie, A. K [redacted] stwierdził, że podczas posiedzenia władz SdRP poświęconych między innymi tej sprawie, Leszek M [redacted] miał stwierdzić, że podczas pobytu G. J [redacted] w Polsce w październiku 1990r. był przypadkowym świadkiem przekazania przez M. R [redacted] G. J [redacted] paczki dolarów. M. R [redacted] miał wówczas poinformować L. M [redacted] o tym, że chodzi o zwrot starego długu i jednocześnie miał prosić go o zachowanie dyskrecji.

W trakcie rozmów prowadzonych przez funkcjonariuszy UOP w dniach 2 października i 20 listopada 1991 r. z Wiesławem H [redacted] (zał. nr 15 i zał. nr 16), zaprzeczył on również aby SdRP otrzymywała jakiegokolwiek pieniądze od KPZR. Aktualną sytuację finansową SdRP określił jako katastrofalną.

Natomiast z ustaleń poczynionych w Biurze Likwidatora Mienia byłej PZPR, wynika, że na dzień 29 stycznia 1990 r. SdRP przejęło po PZPR konta dewizowe na kwotę 749.597,70 dolarów USA i 14.437.474,19 franków szwajcarskich.

Luźne

Urząd Ochrony Państwa uzyskał również dokumenty, z których wynika, iż na dzień 28 grudnia 1989 r. PZPR dysponował na kontach zagranicznych w tym w Szwajcarii, kwotą około 23 milionów franków szwajcarskich oraz 1,4 miliona dolarów USA. Pieniądze te zostały ściągnięte do Polski (zał.nr 17). Sprawa ta jest przedmiotem dalszych wyjaśnień.

W. H. [redacted] zaprzeczył aby SdRP powołał w Polsce wspólnie z KPZR firmę polsko-radziecką specjalizującą się w handlu i pośrednictwie.

Dokumenty na ten temat publikowane były przez prasę rosyjską i polską (zał. nr 18 i zał. nr 19) i zawierają m.in. notatkę zastępcy kierownika Wydziału Administracyjnego KC KPZR - P. [redacted] sporządzoną po seminarium poświęconemu współpracy gospodarczej partii postkomunistycznych w Europie Środkowej oraz uchwałę Sekretariatu KC KPZR z 12.04.1991r., w której pkt. 5 mówi się o wyrażeniu zgody na utworzenie przez SdRP w Warszawie wspólnego przedsiębiorstwa zajmującego się handlem i pośrednictwem, a w pkt. 7 o przyznaniu SdRP 30 miejsc wczasowych w ośrodkach KPZR, których koszty zostaną pokryte przez KC KPZR.

Z poczynionych ustaleń wynika, iż wbrew prezentowanemu stanowisku kierownictwa SdRP podejmowano inicjatywy tworzenia wspólnych przedsięwzięć gospodarczych. Nie przyjmowały one jednak prostych form wspólnych inwestycji SdRP i KPZR, lecz środki finansowe asygnowane przez te organizacje formalnie, przekazywane były przez inne podmioty. Pewien pogląd na ten temat pozwala sobie wyrobić, przekazany przez W. H. [redacted] dokument, dotyczący zasad współpracy między Polską a ZSRR. W tym kontekście wymowny wydaje się fakt jego częstych wyjazdów do Moskwy.

W. H. [redacted] stwierdził, że choć SdRP i on w jej imieniu, wielokrotnie wychodzili z inicjatywą podjęcia różnych przedsięwzięć gospodarczych wspólnie z KPZR, pomimo zainteresowania z tamtej strony, nigdy nie doszło do podjęcia formalno-prawnych szczegółowych przedsięwzięć.

W. H. [redacted] potwierdził fakt przyznania przez KPZR 30 miejsc wczasowych, z prawem ich ewentualnej dalszej odsprzedaży dla SdRP w ośrodkach KC KPZR w Związku Radzieckim. Stwierdził, że w ramach limitu tych miejsc przebywali w sierpniu 1991 r. na Krymie z rodzinami, on oraz Aleksander K. [redacted] i Leszek M. [redacted] a koszty pobytu pokryło KPZR.

W. H. [redacted] potwierdził również fakt odbycia, pod egidą SdRP, w dniach 12-13 marca 1991 r. seminarium międzynarodowego nt. "Podstawy działalności ekonomicznej sił lewicy Europy Środkowo-Wschodniej w warunkach gospodarki rynkowej", stwierdzając jednocześnie, że miało ono wybitnie teoretyczny charakter i służyło wymianie doświadczeń.

Zakres ustaleń poczynionych na temat tego seminarium, w tym skład delegacji, uczestników, program i wypracowane wnioski, ilustruje załącznik nr 20. W seminarium tym, jak ustalono, wzięli udział przedstawiciele wszystkich postkomunistycznych partii z tej części Europy.

Fakt zorganizowania tego seminarium w Warszawie, przez SdRP, wynika bez wątplenia z wiodącej roli w zakresie tworzenia podstaw finansowania partii lewicowych z działalności gospodarczej prowadzonej w nowopowstałej sytuacji, w czym niewątpliwie SdRP ma największe doświadczenie.

Podczas rozmowy prowadzonej w dniu 20 listopada 1991 r. W. [redacted] przekazał sporządzony przez siebie wykaz swoich wyjazdów zagranicznych oraz dokument dotyczący generalnych założeń "zakresu i zasad współpracy między ZSRR i Polską", który to dokument przesłał między innymi do KPZR (zał. nr 16).

L. M. [redacted] z którym zostały przeprowadzone przez funkcjonariuszy UOP rozmowy w dniach 2 października i 21 listopada 1991 r. stwierdził, że SdRP nigdy nie otrzymywała żadnych funduszy od KPZR (zał. nr 21 i 22).

Stwierdził również, iż SdRP choć występowała z ofertami stworzenia wspólnych z KPZR przedsięwzięć gospodarczych, to jednak nigdy żadna z nich nie weszła w fazę praktycznej realizacji. Określił kontakty SdRP z KPZR jako normalną współpracę między partiami o zbliżonym rodowodzie politycznym, a politykę prowadzoną przez SdRP jako w pełni suwerenną.

Kontakty jakie przedstawiciele SdRP utrzymywali z przedstawicielami KPZR, były kontaktami jawnymi, o których informowano władze państwowe RP.

L. M. [redacted] zaprzeczył aby podczas kontaktów przedstawicieli SdRP z przedstawicielami KPZR prowadzono jakiegokolwiek rozmowy, dotyczące przeprowadzonej w dniach 19-21 sierpnia 1991 r. próby zamachu stanu w ZSRR.

Zarówno A. K. [redacted] jak i W. H. [redacted] i J. M. [redacted] stanowczo zaprzeczyli aby swój pobyt na wczasach na Krymie wykorzystywali na prowadzenie jakichkolwiek rozmów z przedstawicielami władz KPZR (zał. nr 14, 15 i 21).

Odnosnie osoby Borysa P. [redacted] stwierdzili, że żaden z nich nie znał go i nigdy z nim nie rozmawiał, choć przyznali, że aż do 18 sierpnia 1991 r. przebywał on na terenie tego samego ośrodka.

Urząd Ochrony Państwa wystąpił do Przewodniczącego Rady Naczelnej SdRP z prośbą o udostępnienie dokumentów dotyczących kontaktów SdRP z KPZR (zał. nr 23).

Otrzymane z SdRP dokumenty, w tym wykaz delegacji SdRP, które wyjeżdżały do ZSRR i delegacji KPZR, które przyjeżdżały do Polski ilustruje załącznik nr 24.

Na temat kontaktów SdRP z KPZR wypowiedział się również Tadeusz I. [redacted] z którym funkcjonariusz Urzędu Ochrony Państwa przeprowadził rozmowę w dniu 9 października 1991 r. (zał. nr 25).

Odnosnie pożyczki zaciągniętej od KPZR przez Mieczysława R. [redacted] Leszek M. [redacted] w rozmowie z dnia 21 listopada 1991 r. (zał. nr 22) stwierdził, że nic o tym fakcie nie wiedział.

W czasie pobytu G. J. [redacted] w Polsce w październiku 1990 r., w czasie spotkania jakie odbył z kierownictwem SdRP oraz Mieczysławem R. [redacted] zauważył, że M. R. [redacted] przybył z jakąś paczką, której wychodząc nie miał. Na uwagę L. M. [redacted] czy nie zapomniał paczki M. R. [redacted] miał powiedzieć, że dał ją G. J. [redacted], i że chodzi o zwrot "honorowego długu towarzyszom radzieckim". Dopiero w świetle publikacji prasowych skojarzył tę paczkę ze zwrotem pożyczki zaciągniętej od KPZR.

L. M. [redacted] stwierdził, iż SdRP nigdy nie było finansowane przez KPZR lub jakieś inne obce źródła.

W N I O S E K

W świetle całokształtu ustaleń należy stwierdzić, iż współpraca SdRP z b. KPZR miała charakter wielopłaszczyznowy. Współpraca ta zarysowuje się w płaszczyźnie gospodarczej, kulturalnej oraz czysto partyjnej. Czołowi przedstawiciele SdRP często wyjeżdżali do KPZR, w celu różnych uzgodnień i konsultacji. Wiele momentów tej współpracy jest z przyczyn oczywistych jeszcze nie wyjaśnione. Fakt finansowania działalności SdRP w różnych formach przez b. KPZR przemawia za tym, iż SdRP traktowana była przez KPZR jako kontynuatorka tradycji PZPR.

Nie ulega wątpliwości to, iż operacja finansowa dotycząca udzielenia pożyczki przez b. KPZR na rzecz b. PZPR i sposób jej zwrotu poza obiegiem bankowym nosi znamiona przestępstwa karno-skarbowego.

Opracowano w Zarządzie Śledczym UOP

Wykonano w 4 egz.

Egz. nr 1 - Prokurator Wojewódzki w Warszawie

Egz. nr 2 - Minister Sprawiedliwości - Prokurator Generalny RP

Egz. nr 3 - Dyrektor Departamentu Prokuratury MS

Egz. nr 4 - a/a

SPIS ZAŁĄCZNIKÓW

Załącznik nr 1	- pismo Posła E K [redacted]	k. 1 - 3
Załącznik nr 2	- pismo Leszka M [redacted]	k. 4 - 5
Załącznik nr 3	- Uchwały XI Zjazdu PZPR, wykaz spółek b. PZPR	k. 6 - 11
Załącznik nr 4	- Decyzja I Sekretarza PZPR o wypłaceniu 9,45 mld zł. "Agencji Gospodarczej"	k. 12
Załącznik nr 5	- Umowa pożyczki od KPZR	k. 13 - 14
Załącznik nr 6	- Oświadczenie M. R [redacted]	k. 15
Załącznik nr 7	- Notatka i stenogram z rozmowy z M. R [redacted] z 13.11.1991 r.	k. 16 - 37
Załącznik nr 8	- Pokwitowanie M. R [redacted] na 600 tys. USD	k. 38 - 39
Załącznik nr 9	- Pismo UOP do NBP	k. 40
Załącznik nr 10	- Notatka G. J [redacted]	k. 41 - 42
Załącznik nr 11	- Pismo KGB do Wydz. Zagr. KC KPZR	k. 43 - 44
Załącznik nr 12	- Nota Ambasady ZSRR do MSZ RP	k. 45 - 48
Załącznik nr 13	- Oświadczenie Sd RP	k. 49
Załącznik nr 14	- Notatka z rozmowy z A. K [redacted]	k. 50 - 53
Załącznik nr 15	- Notatka z rozmowy i stenogram rozmowy przeprowadzonej z W. H [redacted] 2.10.1991r.	k. 54 - 73
Załącznik nr 16	- Notatka z rozmowy z W. H [redacted] z 20.11.1991 r. i dostarczone przez niego dokumenty	k. 74 - 82
Załącznik nr 17	- Informacja o kontach dewizowych przejętych przez SdRP po PZPR i stanie kont PZPR przed rozwiązaniem	k. 83 - 87
Załącznik nr 18	- Notatka A. P [redacted]	k. 88 - 89
Załącznik nr 19	- Uchwała KC KPZR z 12.04.1991 r.	k. 90 - 93
Załącznik nr 20	- Lista delegacji i uczestników, program oraz ustalenia z seminarium organizowanego przez SdRP w dniach 12-13.03.1991r.	k. 94 - 103
Załącznik nr 21	- Notatka, dostarczone dokumenty i stenogram z rozmowy z L. M [redacted] z dn. 2.10.1991r.	k. 104 - 137
Załącznik nr 22	- Notatka z rozmowy z L. M [redacted] z dnia 21.11.1991 r.	k. 138 - 139
Załącznik nr 23	- Pismo UOP do Przewodniczącego RN SdRP	k. 140

- Załącznik nr 24 - Dokumenty przekazane przez SdRP:
- Umowa o współpracy z KPZR,
 - informacja o wymianie delegacji,
 - informacja o rozmowach delegacji SdRP w Moskwie w dniu 22.07.1991 r.
 - program wizyty G. J. [redacted] w Polsce w dniach 17-20.10.1990 r.
- k. 141 - 155
- Załącznik nr 25 - Notatka i stenogram z rozmowy z T. I. [redacted] z 9.10.1991 r.
- k. 156 - 183

3.12.91. Telefon pr. 91-000

Marek, w sprawie przesłania - wysłany list

w post. o narzeczeń - powołanie,

~~Prze~~ w sprawie 2 tygodni z powodu
nie protokołu, jak dotychczas uos. Dostawa
o dobre informacje,

Warszawa, dn. 14 XI 1991



ZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTERSTWO SPRAWIEDLIWOŚCI

Al. Ujazdowskie 11
00-950 WARSZAWA Skr. poczt. 33
centrala tel. 28-44-31 Telex: 81-3891 cezet pl

L. dz. PR Prez 248 /91

Zespole Rzecznika Prasowego

Pan Andrzej Milczanowski
Szef Urzędu Ochrony Państwa

W a r s z a w a

W związku z doniesieniami prasowymi, zawierającymi między innymi przedruki dokumentów dotyczących operacji finansowych między b.PZPR/SdRP/ i b.KPZR - uprzejmie proszę o informację czy w sprawie tej prowadzone są jakiegokolwiek czynności, a jeżeli tak, to czy dotychczasowe ustalenia stwarzają uzasadnione podejrzenie, iż zaistniało przestępstwo.-

Z poważaniem

Dyrektor
Departamentu Prokuratury

Waldemar Smardzewski

1391 - 115 15
myst
KWD

74R. W. MARDON

DEPARTMENT OF PROSECUTION

STATE OF NEW YORK

1991

G.M. 9/11/91 2481/91/4

~~96. Górnik:~~

11.11.06

Prokuratura
all madram
11.12.10

PEI Om 2481/91/4-2

4/10/91
12.12.91

P. Juch.
do

201/10/10

13.11.1991

(19)

(20)



SZEF
URZĘDU
OCHRONY PAŃSTWA
Andrzej MILCZANOWSKI

Warszawa, 1991 - 12 - 03

- 1157/10/91

Andrzej Milczanowski
Andrzej Milczanowski
Andrzej Milczanowski

P.O. MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Pan A. MARCINKOWSKI
=====

W nawiązaniu do pisma Z-pf-380/III/91 z dnia 22 listopada 1991 r. uprzejmie przesyłam kolejne kserokopie dokumentów wraz z tłumaczeniem uzyskane przez Urząd Ochrony Państwa RP od organów ścigania ZSRR.

Uwierzytelnione oryginały powyższych dokumentów zostały włączone do akt sprawy nr V Ds 229/91.-

Andrzej Milczanowski
mgr A. MILCZANOWSKI

W123

AM 1011/91



ПРОКУРАТУРА СССР
ПРОКУРАТУРА
Российской Советской
Федеративной Социалистической
Республики

Посольство Республики
Польша в СССР

28. II. 91 № 18/6220-91

Москва

на № 21-92-21 от 21. II. 91

В соответствии с имеющимся распоряжением и учитывая обращение Посольства Республики Польша в Министерство иностранных дел РСФСР представляются копии следующих документов:

1. Выписка из протокола допроса свидетеля С. [REDACTED] В.А. в I экз. на 4 л.
2. Выписка из протокола допроса свидетеля В. [REDACTED] В.Г. в I экз. на 1 л.
3. Ксерокопия кредитного соглашения в I экз. на 1 л.
4. Ксерокопия докладной записки Я. [REDACTED] Г.И. в I экз. на 1 л.
5. Ксерокопия расписки на сумму 600 т. долларов в I экз. на 1 л.
6. Ксерокопия сопроводительного письма КГБ СССР от 24. II. 91

Заместитель Генерального
прокурора РСФСР

Е.К. [REDACTED]

Prokuratura ZSRR
PROKURATURA
Rosyjskiej Federacyjnej
Socjalistycznej Republiki Radzieckiej

28.11.91 № 18/6220-91

Moskwa

odp. na № 21-92-21 z dn. 21.11.91

AMBASADA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
w ZSRR

Zgodnie z posiadanymi dyspozycjami oraz uwzględniając prośbę Ambasady RP wobec Ministerstwa Spraw Zagranicznych RFSRR przedstawiamy kopie następujących dokumentów:

1. Wypis z protokołu przesłuchania świadka S [redacted] W.A. w 1 egz., na 4 kartach.
2. Wypis z protokołu przesłuchania świadka W [redacted] W.G. w 1 egz., na 1 karcie.
3. Kserokopia umowy kredytowej w 1 egz., na 1 karcie.
4. Kserokopia notatki sprawozdawczej J [redacted] G.I. w 1 egz., na 1 karcie.
5. Kserokopia pokwitowania na kwotę 600 tys. dolarów w 1 egz., na 1 karcie.
6. Kserokopia pisma przewodniczącego KGB ZSRR z dnia 24.11.91.

ZASTĘPCA PROKURATORA
GENERALNEGO RFSRR

E. K. Li [redacted]

z języka rosyjskiego tłumaczył:

ПОСОЛЬСТВО
РЕСПУБЛИКИ ПОЛЬША
В СССР
№ 21-92-91

Посольство Республики Польша в СССР свидетельствует свое уважение Министерству Иностранных Дел СССР и имеет честь просить передать Польской стороне документы, находящиеся в распоряжении Заместителя Генерального Прокурора РСФСР г-на Л. [REDACTED] Е.К.

По этому вопросу 21 ноября 1991 года состоялась встреча делегации Управления Охраны Государства Республики Польша с г-м Л. [REDACTED] Е.К.

В соответствии с совместно принятым решением эти документы должны быть переданы лично г-ну П. [REDACTED] - Председателю делегации У.О.Г. Республики Польша.

Посольство пользуется случаем, чтобы возобновить Министерству уверения в своем высоком уважении.

Москва, 22 ноября 1991 года

МИНИСТЕРСТВО
ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РСФСР
Москва

AMBASADA
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
w ZSRR
№ 21-92-91

Ambasada RP w ZSRR potwierdza swój szacunek wobec Ministerstwa Spraw Zagranicznych ZSRR i ma zaszczyt prosić o przekazanie polskiej stronie dokumentów znajdujących się w dyspozycji Zastępcy Prokuratora Generalnego RFSRR pana L. [REDACTED] E. K.

W sprawie tej 21 listopada 1991 roku odbyło się spotkanie delegacji Urzędu Ochrony Państwa UOP z panem L. [REDACTED] E.K.

Zgodnie ze wspólnie podjętą decyzją dokumenty te powinny być przekazane osobiście panu P. [REDACTED] Z. - przewodniczącemu delegacji UOP RP.

Ambasada korzysta z okazji, aby ponowić Ministerstwu zapewnienia o swoim wysokim szacunku.

Moskwa, 22 listopada 1991 roku

Ministerstwo
Spraw Zagranicznych RFSRR

Moskwa

z języka rosyjskiego tłumaczył:

ПРОТОКОЛ
допроса свидетеля

4 октября 1991 года

г. Москва

Следователь следственно-оперативной группы Прокуратуры РСФСР В.В.Л. [REDACTED] допросил в кабинете следователя в качестве свидетеля с соблюдением УПК РСФСР В [REDACTED] В [REDACTED] Г [REDACTED] [REDACTED].

Об ответственности по ст.ст.182,181 УПК РСФСР предупрежден (подпись В [REDACTED]).

В связи с работой в Международном отделе ЦК КПСС в январе 1990г. я получил во Внешэкономбанке СССР в г.Москве 1 млн.232 тыс.долларов США и 500 млн польских злотых наличными и передал их двум представителям КГБ СССР для передачи Мечиславу Р [REDACTED] [REDACTED] в соответствии с кредитным соглашением, составленным мною по указанию руководства международного отдела ЦК КПСС.

В ноябре 1990г. по указанию руководства Международного отдела ЦК КПСС я летал в Варшаву, где получил от М [REDACTED] 600 тысяч долларов США наличными в квартире, куда меня привезли.

В ноябре или декабре эти деньги поступили в Международный отдел ЦК КПСС и хранились у меня до февраля 1991г. до моего увольнения с работы.

(подпись В [REDACTED])

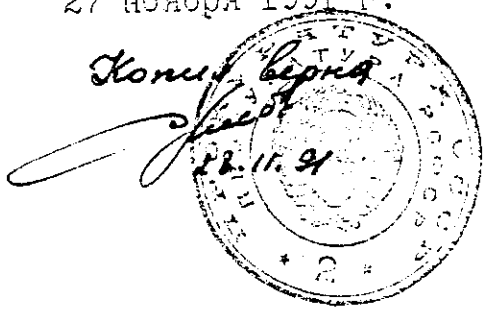
Выписка верна

Оригинал хранится в уголовном деле
№ 18/6220-91 в Прокуратуре РСФСР

Следователь следственно-оперативной
группы
прокуратуры РСФСР

В.В.Л. [REDACTED]

27 ноября 1991 г.



ПРОТОКОЛ
допроса свидетеля

25 ноября 1991г.

г.Москва

Следователь следственно-оперативной группы Прокуратуры РСФСР В.В.Л. [redacted] допросил в кабинете следователя в качестве свидетеля С. [redacted] В. [redacted] А. [redacted], 25.10.31 г.рождения, уроженца г.Шатура Московской области, русского, гр-на СССР.

Об ответственности за отказ и уклонение от дачи показаний по ст.182 УК РСФСР и за дачу заведомо ложных показаний по ст.181 УК РСФСР предупрежден. (подпись С. [redacted]).

Допрос начат в 14 час.05 мин.
окончен в 18 час.50 мин.

В аппарате ЦК КПСС я работал с 1971г. до августа 1991г.: референтом по Польше до 1987-88гг., , зав.сектором Польши и Чехословакии, зам.руководителя группы ГДР и Польши, с марта 1991г. руководителем группы стран В. [redacted] Европы М. [redacted] отдела ЦК.

В связи с моей работой в М. [redacted] отделе ЦК мне известно, что в октябре-ноябре 1989г. во время официального визита первого секретаря ЦК ПОРП М.Р. [redacted] в Москву во время беседы Р. [redacted] с М.С.Г. [redacted] была достигнута принципиальная договоренность об оказании КПСС финансовой помощи ПОРП в виде кредита. Я присутствовал на этой встрече в кабинете Г. [redacted] в ЦК КПСС на Старой площади для записи беседы.

Р. [redacted] мотивировал свою просьбу необходимостью расходов, связанных с подготовкой съезда ПОРП и учредительного конгресса новой партии польских левых сил для выплаты выходного пособия сокращенным работникам аппарата ПОРП.

К теме кредита Р. [redacted] вновь вернулся в декабре 1989г. во время рабочего визита первого заместителя заведующего Международным отделом ЦК С. [redacted] Р.К. Р. [redacted] принимал нас с Федоровым у себя в кабинете П. [redacted] секретаря в здании ЦК ПОРП.

Р. [redacted] попросил конкретную сумму, обещая через год вернуть ее, наладив коммерческую деятельность партии. Сумма была названа в польских злотых и превышала ту сумму кредита, которая

Хопца Верна
[Signature]
23.11.91

была предоставлена Р [redacted]. Размер суммы, который называл Р [redacted], я сейчас не помню.

Со слов В [redacted] В.Г., я узнал, что в Москве не было злых, поэтому решили передать Р [redacted] доллары США.

В январе 1990г. я и Ш [redacted] В.Н., заведующий сектором Управления делами ЦК КПСС, встретились в аэропорту "Шереметьево-2".

В Варшаве в аэропорту нас встретили Владимир Т [redacted] и, возможно, З [redacted] Г [redacted], сотрудники международного отдела ЦК ПОРП. Привезли на бывшую виилу Герек "Клярисов" на окраине Варшавы. Мы позавтракали и поехали в здание ЦК ПОРП. Встреча состоялась в первой половине дня в кабинете первого секретаря ЦК. Кроме Раковского присутствовал его помощник, фамилию которого не помню. Этот помощник сразу ушел с Ш [redacted] в отдельную комнату, где Ш [redacted] передал оба свертка с валютой этому помощнику. Мне кажется, что в той смежной с кабинетом комнате был еще кто-то из польских товарищей. Я думаю, что они пересчитывали деньги, так как их не было довольно продолжительное время.

Затем Ш [redacted] с помощником Р [redacted] появились из той комнаты, сообщили, что все в порядке, и Ш [redacted] попросил Р [redacted] расписаться в двух экземплярах соглашения о кредите, что Р [redacted] и сделал, забрав один экземпляр соглашения себе, а второй вернул Ш [redacted]. При этом с польской стороны больше никого не было, так как Т [redacted] остался в приемной.

Утром следующего дня мы улетели самолетом в Москву.

Посольство СССР в Варшаве ничего не знало об этой операции.

Летом 1990г. я сказал М [redacted] и Ф [redacted], что надо как-то получить долг от Р [redacted]. Р [redacted] был в связи с подготовкой визита члена П [redacted] и секретаря ЦК КПСС Г.И. Я [redacted] в Польшу.

Визит Янаева состоялся 18-20 октября 1990г. Между Я [redacted] и Р [redacted] состоялась беседа на квартире Р [redacted] в Варшаве на Аллее Р [redacted] после прощального ужина, данного руководством СДРП в особняке № 8 на улице Кленовая.

После этой встречи с Р [redacted] Я [redacted] сообщил мне утром следующего дня, что договорился с Р [redacted] в принципе о возврате части долга в сумме 500 тысяч долларов США.

Копия вета
Лев
23.11.91

По возвращении в Москву мною была составлена записка на основе беседы Я [redacted] с В [redacted], на имя Г [redacted].

Мне предъявлен текст записки на имя Г [redacted], зарегистрированной 25 октября 1990г. под № 3975с за подписью Я [redacted] на одном листе. Эта та записка, которая была составлена мною со слов Янаева.

В конце октября 1990г. М [redacted] сообщил мне, что получено согласие Г [redacted] по этой записке Я [redacted] на проведение операции по возврату долга, и что я должен вылететь в Варшаву вместе с В [redacted] В.Г. М [redacted] пояснил, что есть договоренность с КГБ СССР о помощи в возврате долга по их каналам.

Утром мы прилетели с Вершининым в Варшаву, приехали в посольство. Посольство СССР в Варшаве о действительной цели нашего приезда не знало. Мы говорили, что приехали на консультации.

Вечером следующего дня я и Вершинин приехали на квартиру в районе Выляново. После нас в квартиру пришли М [redacted] Лешек с женой. М [redacted] и В [redacted] на несколько минут уединились в другой комнате. Со слов В [redacted] я узнал, что в той комнате М [redacted] передал В [redacted] экземпляр соглашения о кредите с подписью В [redacted] о возврате 600 тысяч долларов США.

Р [redacted] ни я, ни В [redacted] в этот приезд в Варшаву не видели и не разговаривали с ним.

Откуда и когда взялись деньги в квартире, я не знаю. Только знаю со слов В [redacted], что вечером приезжал за деньгами в эту квартиру кто-то из сотрудников и увез деньги в посольство СССР в Варшаве.

Разъехались мы в 10 часу вечера, а приехали в квартиру в 6 часов вечера Варшавского времени. М [redacted] с женой ушли из квартиры на 10-15 минут раньше нас.

В посольстве В [redacted] остался пересчитывать деньги и составлять документы по передаче средств сотрудникам КГБ.

На следующее утро я и В [redacted] улетели в Москву.

В Варшаве в посольстве В [redacted] сказал мне, что югда в КГБ СССР получают по своим каналам деньги, то сообщат ему.

Спустя несколько дней В [redacted] сообщил, что деньги доставлены из Варшавы в Москву и переданы в М [redacted] отдел ЦК КПСС

Жонья Верина
22.10.91

Мне ничего неизвестно о каких-либо обстоятельствах возврата оставшейся суммы долга либо переоформления кредита.

Протокол мне прочитан следователем. С моих слов все записано правильно. (подпись С [REDACTED]).

Допросил следователь (подпись)

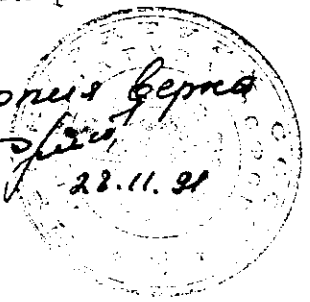
Выписка верна
Оригинал находится в уголовном деле
№ 18/6220-91 в Прокуратуре РСФСР

Следователь следственно-оперативной
группы Прокуратуры РСФСР
юрист I класса

В.В.Л. [REDACTED]

27 ноября 1991 года

Копия верна
[Signature]
28.11.91





**КОМИТЕТ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ СССР**

24.II.90

№ _____

Москва

Заведующему Международным
отделом ЦК КПСС
т. Фалину В.М.

Уважаемый Валентин Михайлович!

В соответствии с Вашей просьбой (№ 06/2-171 от 29.10.1990)
направляем полученную тт. С [redacted] В.А. и В [redacted] В.Г. от
Л.М. [redacted] 2 ноября с.г. в В [redacted] "ценную посылку",
которая доставлена из *Тольчи* в Москву по каналам
КГБ СССР.

Приложение: I упаковка "ценная посылка", сов.секретно.

Заместитель Председателя Комитета

[Handwritten signature]
И.Ш. [redacted]

Секреткомит
Верно
С.А. Арестов
22.11.91

Ува [redacted] Сергеевич,

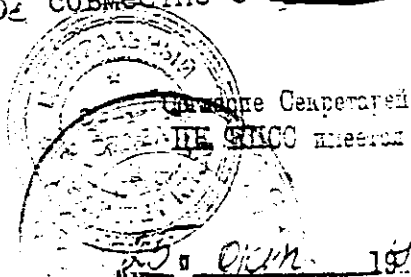
В декабре 1989 года Первый секретарь ЦК ПОРП М.Р. [redacted] обратился к руководству КПСС с просьбой оказать финансовую помощь для проведения XI съезда ПОРП и учредительного конгресса новой партии польских левых сил, а также для выплаты выходного пособия сокращаемым работникам аппарата ПОРП. С Вашего согласия в январе с.г. друзьям был предоставлен кредит в размере 500 млн. польских злотых и 1 млн. 232 тыс. долларов США.

12 января 1991 г. срок погашения кредита истекает. Во время моего рабочего визита в Польшу (17-20 октября с.г.) М.Р. [redacted] и Генеральный секретарь ЦК СДРП Л.М. [redacted] (в прошлом член Политбюро, секретарь ЦК ПОРП) доверительно проинформировали, что Социал-демократия Республики Польша из-за дискриминационных действий нынешних властей, лишивших партию практически всего имущества и источников доходов, оказалась в исключительно трудном материальном положении. Из полученного от нас кредита осталось около 700 тыс. долларов, 300 тыс. израсходованы на организацию издания новой партийной газеты "Трибуна", 200 тыс. - на выплату выходных пособий. Руководство СДРП готово уже сейчас вернуть КПСС 500 тыс. долларов, а оставшиеся 200 тыс. пустить в оборот, чтобы за счет полученных доходов выплатить по частям долг.

Полагали бы целесообразным пойти навстречу польским друзьям.

В случае Вашего согласия необходимые действия по получению от СДРП 500 тыс. долларов и переоформлению кредитного соглашения на оставшуюся сумму мог бы осуществить М. [redacted] Отдел ЦК КПСС

3975, совместно с В. [redacted] СССР.



25 октября 1991 г.

Г.Я. [redacted]
Г. Мухоморов

Г

Сергеевич

КРЕДИТНОЕ СОГЛАШЕНИЕ

Настоящее кредитное соглашение заключено между
 В. [REDACTED] Владимиром Г. [REDACTED]
 (кредитор)
 и У. [REDACTED] [REDACTED]
 (заемщик)
 согласно которому В. [REDACTED] В.Г.
 (кредитор)

подтверждает предоставление,

а М.Р. [REDACTED]
 (заемщик)

подтверждает получение беспроцентного кредита сроком на I год
 с погашением в январе 1991 года в сумме:

1. 500.000.000= польских злотых (эквивалент 347.000= рублей
 по курсу для неторговых платежей 6 руб. 94 коп. за 10.000=
 польских злотых). Погашение кредита будет осуществляться
 М.Р. [REDACTED]
 (заемщик)

в польских злотых в сумме, эквивалентной 347.000= рублей по
 текущему курсу злотого к рублю для неторговых платежей на
 дату погашения кредита, в том числе и в случае досрочного по-
 гашения кредита;

2. 1.232.000= долларов США (эквивалент 14.500.000.000=
 польских злотых по курсу банкнот на 5 января 1990 г. в Вене,
 А. [REDACTED]). Погашение кредита будет осуществляться
 М.Р. [REDACTED]
 (заемщик) в долларах США в сумме, экви-

валентной 7.480.700= рублей по специальному курсу доллара США
 к рублю на дату погашения кредита, в том числе и в случае
 досрочного погашения кредита.

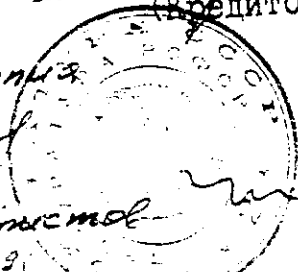
Настоящее кредитное соглашение подписано 12 января
 1990 г. в г. Москве в 2 экземплярах, оба на русском языке.

Ксерокопия

берна

С.А. Фристов

28.11.91



(Заемщик)

[Handwritten signature]

PROTOKÓŁ
przesłuchania świadka

4 października 1991 roku

Moskwa

Śledczy grupy dochodzeniowo-operacyjnej Prokuratury RFSRR W.W. Ł [redacted] przesłuchał w gabinecie śledczego w charakterze świadka zgodnie z KPK RFSRR W [redacted] G [redacted]

Zostałem uprzedzony o odpowiedzialności karnej w myśl artykułów 182, 181 KPK RFSRR (podpis W [redacted]).

W związku z pracą w Wydziale Zagranicznym KC KPZR w styczniu 1990 r. otrzymałem w Banku Ekonomicznym ("Wnieszekonombank") ZSRR w Moskwie 1 mln 232 tys. dolarów USA i 500 mln złotych polskich gotówką i przekazałem je dwóm przedstawicielom KGB ZSRR w celu przekazania Mieczysławowi [redacted] zgodnie z umową kredytową, sporządzoną przeze mnie na polecenie kierownictwa Wydziału Zagranicznego KC KPZR.

W listopadzie 1990 r. na polecenie kierownictwa Wydziału Zagranicznego KC KPZR poleciałem do Warszawy, gdzie otrzymałem od M [redacted] 600 tysięcy dolarów USA gotówką w mieszkaniu, do którego mnie przywieziono.

W listopadzie lub grudniu pieniądze te wpłynęły do Wydziału Zagranicznego KC KPZR i były przechowywane u mnie do lutego 1991 r. do chwili mojego zwolnienia z pracy. (podpis W [redacted]).

Wypis zgodny z oryginałem

Oryginał znajduje się w aktach sprawy karnej N^o 18/6220-91 w Prokuraturze RFSRR

Śledczy grupy dochodzeniowo-operacyjnej Prokuratury RFSRR

W.W. Ł [redacted]

27 listopada 1991 r.

z języka rosyjskiego tłumaczył:

W styczniu 1990 r. ja i S. [redacted] W.N., kierownik sektora Zarządu Spraw KC KPZR, spotkaliśmy się w porcie lotniczym "Szeremietjewo-2"

W Warszawie na lotnisku nas powitali Władimir T. [redacted] i, chyba, Zbigniew G. [redacted], pracownicy Wydziału Zagranicznego KC PZPR.

Przywieźli nas do byłej willi Gierka "Klarysów" pod Warszawą. Zjedliśmy śniadanie i pojechaliśmy do gmachu KC PZPR. Spotkanie odbyło się przed południem w gabinecie I sekretarza KC. Oprócz R. [redacted], obecny był jego pomocnik (doradca), nazwiska nie pamiętam. Ten doradca od razu wyszedł z S. [redacted] do drugiego pokoju, gdzie S. [redacted] przekazał oba pakiety z walutą. Wydaje mi się, że w tym sąsiadującym z gabinetem pokoju był jeszcze ktoś z polskich towarzyszy. Myślę, że oni liczyli pieniądze, ponieważ dosyć długo nie wracali.

Następnie S. [redacted] z doradcą R. [redacted] wrócili z tamtego pokoju, poinformowali, że wszystko jest w porządku, a S. [redacted] poprosił R. [redacted] o podpisanie dwóch egzemplarzy umowy kredytowej, co R. [redacted] uczynił, zatrzymując dla siebie jeden egzemplarz umowy, a drugi oddał S. [redacted]. Nie było przy tym nikogo więcej ze strony polskiej, bowiem T. [redacted] pozostał w poczekalni.

Rankiem, następnego dnia, odlecieliśmy do Moskwy.

Ambasada ZSRR w Warszawie nic nie wiedziała o tej sprawie.

Latem 1990 r. powiedziałem M. [redacted] i F. [redacted], że trzeba jakoś odebrać dług od R. [redacted]. Rozmowa odbywała się w związku z przygotowaniem do wizyty członka Biura Politycznego i sekretarza KC KPZR G. I. J. [redacted] w Polsce.

Wizyta Janajewa odbyła się 18-20 października 1990 r. Między J. [redacted] i R. [redacted] doszło do rozmowy w mieszkaniu R. [redacted] w Warszawie w Al. Róż po kolacji pożegnalnej, wydanej przez kierownictwo SdRP w willi nr 8 na ul. Klonowej.

Po tym spotkaniu z R. [redacted] J. [redacted] powiedział mi rano następnego dnia, że porozumiał się w zasadzie z R. [redacted] o zwróceniu części długu w kwocie 500 tys. dolarów USA.

Po powrocie do Moskwy sporządziłem notatkę z rozmowy Janajewa z R. [redacted], adresowaną do G. [redacted]

Zapoznano mnie z tekstem jednostronicowej notatki dla Gorbaczowa, zarejestrowanej 25.10.1990 r. pod № 3975c, podpisanej przez J. [redacted]. Była to ta notatka, którą ja napisałem w oparciu o słowa J. [redacted].

Pod koniec października 1990 r. M. [redacted] poinformował mnie, że uzyskano aprobatę [redacted], zgodnie z notatką J. [redacted], na przeprowadzenie operacji w celu odzyskania długu i że ja powinienem polecieć do Warszawy razem z W. [redacted] W.G. M. [redacted] wyjaśnił, że jest porozumienie z KGB ZSRR o pomocy w zwróceniu długu ich kanałami.

Rano przylecieliśmy z Wierszyninem do Warszawy, przyjechaliśmy do ambasady. Ambasada ZSRR w Warszawie nie znała rzeczywistego celu naszego przyjazdu. Mówiliśmy, że przyjechaliśmy na konsultacje.

Wieczorem następnego dnia ja i W [redacted] przyjechaliśmy do mieszkania w rejonie Wilanowa. Po nas do mieszkania przyszli M [redacted] Leszek z żoną. M [redacted] i W [redacted] na kilka minut wyszli do drugiego pokoju. Ze słów W [redacted] dowiedziałem się, że w tamtym pokoju M [redacted] przekazał W [redacted] egzemplarz umowy kredytowej z podpisem R [redacted] o zwrocie 600 tys. dolarów USA.

R [redacted] ani ja, ani W [redacted] w czasie tego pobytu w Warszawie nie widzieliśmy i nie rozmawialiśmy z nim.

Skąd i kiedy pieniądze znalazły się w mieszkaniu, nie wiem. Wiem tylko, że słów W [redacted], że wieczorem przyjechał po pieniądze do tego mieszkania ktoś z pracowników i odwiózł pieniądze do Ambasady ZSRR w Warszawie.

Rozjechaliśmy się o godz. 10 wieczorem, a przyjechaliśmy do mieszkania o godz. 6 wieczorem czasu warszawskiego. M [redacted] z żoną wyszedł z mieszkania o 10-15 minut przed nami.

Wierszynin pozostał w ambasadzie, aby przeliczyć pieniądze i sporządzić dokumenty o ich przekazaniu pracownikom KGB.

Następnego ranka ja i W [redacted] odlecieliśmy do Moskwy.

W Warszawie, w ambasadzie W [redacted] powiedział mi, że gdy w KGB ZSRR otrzymają pieniądze przez swoje kanały, to go poinformują.

Po kilku dniach W [redacted] poinformował, że pieniądze dostarczono z Warszawy do Moskwy i przekazano do Wydziału Zagranicznego KC KPZR.

Nic mi nie wiadomo o jakichkolwiek okolicznościach zwrotu pozostałej kwoty długu lub przekwalifikowaniu kredytu.

Protokół odczytał mi śledczy. Moje słowa zostały spisane prawidłowo.

(podpis S [redacted])

Przesłuchiwał śledczy (podpis)

Wypis zgodny z oryginałem. Oryginał znajduje się w aktach sprawy karnej N- 18/6220-91 w Prokuraturze RFSRR.

Śledczy grupy dochodzeniowo-operacyjnej Prokuratury RFSRR
prawnik I klasy

W. W. t [redacted]

27 listopada 1991 r.

z języka rosyjskiego tłumaczył:

PROTOKÓŁ
przesłuchania świadka

25 listopada 1991 r.

Moskwa

Śledczy grupy dochodzeniowo-operacyjnej Prokuratury RFSRR W.W. [redacted] przesłuchał w charakterze świadka Swietłowa W. [redacted]
[redacted]
[redacted]

Zostałem uprzedzony o odpowiedzialności karnej za odmowę i uchylanie się od zeznań w myśl art. 182 KK RFSRR oraz za składanie fałszywych zeznań w myśl art. 181 KK RFSRR.

(podpis [redacted])

Przesłuchanie rozpoczęło o godz. 14.05
a zakończono o godz. 18.50.

W aparacie KC KPZR pracowałem od 1971 r. do sierpnia 1991 r: jako referent ds. Polski do 1987-88 r, jako kierownik sektora Polski i Czechosłowacji, jako zastępca kierownika grupy NRD i Polski, od marca 1991 r. jako kierownik grupy krajów Europy Wschodniej Wydziału Zagranicznego KC.

W związku z moją pracą w Wydziale Zagranicznym KC wiadomo mi, że w październiku-listopadzie 1989 r. w czasie oficjalnej wizyty I sekretarza KC PZPR M. R. [redacted] w Moskwie, w trakcie rozmowy R. [redacted] z M.S. G. [redacted] osiągnięto zasadnicze porozumienie o udzieleniu przez KPZR pomocy finansowej dla PZPR w formie kredytu. Byłem obecny na tym spotkaniu w gabinecie G. [redacted] w KC KPZR na Starym Placu z zadaniem notowania rozmowy.

R. [redacted] motywował swoją prośbę koniecznością poniesienia wydatków związanych z przygotowaniem zjazdu PZPR i kongresu założycielskiego nowej partii polskich sił lewicowych, na wypłatę odpraw dla zredukowanych pracowników aparatu PZPR.

Do kwestii kredytu R. [redacted] ponownie wrócił w grudniu 1989 r. w czasie wizyty roboczej pierwszego zastępcy kierownika Wydziału Zagranicznego KC F. [redacted] R.K. R. [redacted] przyjmował mnie i F. [redacted] u siebie w gabinecie I sekretarza w gmachu KC PZPR.

R. [redacted] poprosił o konkretną kwotę, obiecując zwrócić ją po roku, po zorganizowaniu działalności komercyjnej partii. Kwotę wymienił w złotych polskich, a przewyższała ona tę sumę kredytu, który został udzielony R. [redacted]. Wysokości kwoty, jaką wymienił R. [redacted], dzisiaj nie pamiętam.

Ze słów W. [redacted] W.G. dowiedziałem się, że w Moskwie nie było złotych, dlatego zdecydowano przekazać R. [redacted] dolary USA.

TŁUMACZENIE NA JĘZYK POLSKI

Suma w wysokości 600 tys. dolarów USA zwrócona jako spłata
bezprowentowego kredytu z 12 stycznia 1990 r.

2.11.1990 r.

(podpis nieczytelny)

Сумма в размере 180.000 = Долларов США
возвращена в погашение беспроцентного кредита

от 12 января 1990 г.

2.11.1991



Секретариат
С. А. Думасов
12.11.91

TŁUMACZENIE NA JĘZYK POLSKI

Ścisłe tajne

Komitet
Bezpieczeństwa Państwowego
ZSRR
29.11.1990r.

Do kierownika
Wydziału Międzynarodowego
KC PZPR
tow. ██████████ W. M.

Szanowny Walentynie M ██████████

Zgodnie z waszą prośbą (nr 06/2-171 z 29.10.1990 r.) przesy-
łamy otrzymaną przez Tow. Tow. S ██████████ W.A. i W ██████████ W.G. od
L. M ██████████ 2 listopada w Warszawie wartościową przesyłkę, która zosta-
ła dostarczona z Polski kanałami KGB ZSRR.

Załącznik: 1 opakowanie wartościowej przesyłki, ściśle tajne.

Wiceprzewodniczący Komitetu
L. S ██████████
(podpis nieczytelny)

42
38

TLUMACZENIE NA JEZYK POLSKI

NOTATKA G. J. [REDAKTOR] DO M. G. [REDAKTOR] z 25.10.1990 r. (Ścisłe tajne)

Szanowny Michaile S. [REDAKTOR]

W grudniu 1989 roku I sekretarz KC PZPR M. R. [REDAKTOR] zwrócił się do kierownictwa KPZR z prośbą o udzielenie pomocy finansowej w celu przeprowadzenia XI Zjazdu PZPR i kongresu założycielskiego nowej partii polskiej lewicy, a także w celu wypłacenia odprawy zwalnianym pracownikom aparatu PZPR. Za waszą zgodą w styczniu br. przyjaciółom udzielono kredytu w wysokości 500 mln złotych polskich i 1 mln 232 tys. dolarów USA.

12 stycznia 1991 r. upływa termin spłaty kredytu. Podczas mojej roboczej wizyty w Polsce (17-20 października br.) M. R. [REDAKTOR] i sekretarz generalny OKW SdRP L. M. [REDAKTOR] (w przeszłości członek Biura Politycznego i sekretarz KC PZPR) poinformowali mnie w zaufaniu, że Socjaldemokracja Rzeczypospolitej Polskiej jest w wyjątkowo trudnej sytuacji materialnej z powodu dyskryminacyjnych działań obecnych władz, które pozbawiły partię praktycznie całego majątku i źródeł dochodów. Z otrzymanego od nas kredytu pozostało około 700 tys. dolarów. 300 tysięcy wydano na założenie nowej gazety partyjnej "TRYBUNA", 200 tys. - na wypłatę odpraw. Kierownictwo SdRP gotowe jest już teraz zwrócić KPZR 500 tys. dolarów, a pozostałe 200 tys. puścić w obieg, aby z tytułu otrzymywanych dochodów wypłacić dług ratami.

Uważamy za celowe wyjść naprzeciw polskim przyjaciółom.

W przypadku waszej zgody, nieodzwonne działania w celu otrzymania od SdRP 500 tysięcy dolarów i przerwania porozumienia kredytowego na pozostałą sumę mogłyby wykonać Wydział Międzynarodowy KC KPZR wspólnie z Wnieszekonombankiem ZSRR.

(okrągła pieczęć: wydział ogólny Komitetu Centralnego KPZR)

G. J. [REDAKTOR]
(podpis nieczytelny)

TŁUMACZENIE NA JĘZYK POLSKI

POROZUMIENIE KREDYTOWE (ŚCIŚLE TAJNE)

Niniejsze porozumienie kredytowe zawarte między W. [REDACTED] Władimirem [REDACTED] (kredytodawca) a Mieczysławem [REDACTED] (kredytobiorca), zgodnie z którym W. [REDACTED] potwierdza przekazanie, a M. [REDACTED] potwierdza odbiór bezprocentowego kredytu na jeden rok ze zwrotem w styczniu 1991 r. w wysokości:

1. 500 mln złotych polskich (równowartość 347 tys. rubli według kursu dla płatności zagranicznych 6 rub. 94 kop. za 10 tys. zł. polskich). Kredyt zostanie spłacony przez M. [REDACTED] w złotych polskich w wysokości równoważnej 347 tys. rubli według bieżącego kursu złotówki do rubla dla płatności niehandlowych na dzień spłacenia kredytu, w tym także w wypadku przedterminowego spłacenia kredytu;
2. 1 mln. 232 tys. dolarów USA (ekwiwalent 14 mld 500 mln złotych polskich według kursu walut na 5 stycznia 1990 r. w (Wiedniu, Austria). Kredyt zostanie spłacony przez M. [REDACTED] w dolarach USA w wysokości ekwiwalentnej 7 mln 460 tys. 700 rubli według specjalnego kursu dolara USA do rubla na dzień spłaty, w tym także w wypadku przedterminowego spłacenia kredytu.

Niniejsze porozumienie kredytowe podpisano 12 stycznia 1990r. w Moskwie w 2 egzemplarzach, oba w języku rosyjskim.

Kredytodawca
(podpis nieczytelny)

Kredytobiorca
(dwa podpisy nieczytelne)



MINISTERSTWO SPRAWIEDLIWOŚCI

Departament Prokuratury

Wydział Postępowania Przygotowawczego

DP

41

Warszawa, 19

21

Skrytka pocztowa Nr P-24 Ozn. kod. 00-950

Prokuratura Wojewódzka
Wydział Postępowania Karnego

w

Proszę o nadestanie informacji

o sprawie Mechlina F. D. 12712
dot. zmian w wyroku od apelacji, na
wyrok w sprawie Mechlina F. D. 12712

22.1.82 kwp/S

PROKURATURA WOJEWÓDZKA
WARSZAWA

PL00
Zofia



MINISTERSTWO SPRAWIEDLIWOŚCI
 Departament Prokuratury
 Wydział Postępowania Przygotowawczego

Warszawa, 19...
 Skrytka pocztowa Nr P-24 Ozn. kod. 00-950

42

DP...
 Pkt 2. Rozprawy - uprzejmie proszę
 o skierowanie sprawy tej do chwili obecnej

Prokuratura Wojewódzka
 Wydział Postępowania Karnego
 w...
 2 U.K.S. p. katechizacji
 25.02.1992

Proszę o nadesłanie informacji z sprawie...
 antycypacja kredytu od osoby...
 [Redacted]

Acc

1992.02.20
 [Signature]

Г. Дир. С. Г. [redacted]

В записке к Гов. делового не удалось получить
2 10.02.92 со до возврата в Минотра - в основном
информация к Паб. Уор. а долж. наше работа
2 10.02.92 с пред. Госдепартамент - референт
справ. [redacted] номеру на 25 кбего, подз. 10-2
але мое не может з powodu choroby serca, бы
моје - опереуе.

Г
5 24.02.92

1000

202.25

[Signature]

Przebieg choroby...
w dniu 19.10.1990 roku...
wobec...
w dniu 19.10.1990 roku...
wobec...
w dniu 19.10.1990 roku...
wobec...
w dniu 19.10.1990 roku...
wobec...
w dniu 19.10.1990 roku...
wobec...

Przebieg choroby w charakterze...
w dniu 19.10.1990 r. M.S. [redacted]
przebieg z torbą...
[redacted], że zapomniał torby - odparł, że był to "biurowe
miejscisko...".

Wniosek...
w dniu 19.10.1990 r. M.S. [redacted]
[redacted]...
w dniu 19.10.1990 r. M.S. [redacted]
[redacted]...
w dniu 19.10.1990 r. M.S. [redacted]
[redacted]...

Wniosek...
w dniu 19.10.1990 r. M.S. [redacted]
[redacted]...

W sprawie [...] z dnia [...] w sprawie [...] w sprawie [...] w sprawie [...]

W dniu [...] w sprawie [...] w sprawie [...] w sprawie [...] w sprawie [...]

W dniu [...] w sprawie [...] w sprawie [...] w sprawie [...] w sprawie [...]

Naczelnik Wydziału Śledczego
Zbigniew Żelaźnicki

(47)

Warszawa, dnia 25 lutego 1992 r.

PROKURATURA WOJEWÓDZKA
w Warszawie
WYDZIAŁ ŚLEDZCZY
Krakowskie Przedmieście 25
00-880 Warszawa

DEPARTAMENT PROKURATURY
Wydział Postępowania Przygotowawczego
1992 - 02 - 2
skrytka nr. _____

Ministerstwo Sprawiedliwości
Departament Prokuratury

T Ds 229/91

pan. Sławomir Górnicki p. Dyrektor

*prok. S. Górnicki - p. 25 mg
o skierowaniu do sądu*

W nawiązaniu do rozmowy telefonicznej w asyście
przesyłam uprzejmie kserokopie postanowienia o przedstawieniu
zarzutów M. R. [REDACTED], zwrotne poświadczenie odbioru wezwania,
notatkę oraz pismo M. R. [REDACTED] do Prokuratury przekazane
w dniu dzisiejszym przez jego współpracownika.

zawsta

1992.02.27

Naczelnik Wydziału Śledczego

Zbigniew Żelaznicki

*Ze. do dnia 20 lutego 1992 r. p. S. Górnicki
poinformował mnie telefonicznie, że ośrodek
M. R. [REDACTED] został zwolniony z powodu
długości z tygodnia, co powodowało przesunięcie
nowy zarzut.*

Forma: zanie odobry

Pismo adresowane do: [redacted]

D.	20 02 92
Nr	U.D.C. 275/31

Oznaczenie pisma: wezwanie do osobistego stawienia

Adresat: [redacted]
 Wzrost: [redacted]
 Ulica: [redacted] Nr: [redacted]
 gm.: [redacted] Woj.: [redacted]
 Ozn. k.d.: [redacted] P-ta: [redacted]
 Termin dnia: 25.02.1992 r.

Potwierdzam własnoręcznym podpisem, że w dniu niniejszym otrzymałem(am) powyższe pismo pod adresem wyżej wymienionym.

Warsawa, dnia 20.2. 1992 r. *[Signature]*
 (miejscowość) (podpis)

Po dokonaniem doręczeniu Urząd P: [redacted] zwraca Prokuraturze potwierdzenie odbioru	(oznaczenie prokuratury)	Miejsce na stempel urzędu pocztowego
--	--------------------------	--

Warszawa, 1992 - 02 - 20

N O T A T K A
=====

W dniu dzisiejszym, tj. 20 lutego 1992 r, dostarczy-
łem Mieczysławowi F. P. [redacted] (w siedzibie miesięcznika "DZIŚ",
ul. Poznańska 3) wezwanie prokuratorskie do stawiennictwa w Pro-
kuraturze Wojewódzkiej w Warszawie - ul. Krakowskie Przedmieście 25
w dniu 25 lutego 1992 r. na godzinę 10.00.

Mieczysław F. P. [redacted] pokwitował odbiór wezwania i
jednocześnie oświadczył, iż w w/w terminie nie będzie mógł stawić
się na przesłuchanie, gdyż będzie przebywać w szpitalu.

W związku z powyższym przekazałem mu informację, iż
w sprawie uzgodnienia kolejnego terminu przesłuchania winien skon-
taktować się z Wydziałem Śledczym Prokuratury Wojewódzkiej w War-
szawie.-

St. Inspektor Zarządu Śledczego UOP


Por. Ryszard P. [redacted]

RP/DD

Sygn. akt V-Ds 229/91

POSTANOWIENIE

o przedstawieniu zarzutów — o uzupełnieniu — o zmianie postanowienia o przedstawieniu zarzutów

Warszawa, dnia 21.02. 1992 r.

Ryszard Kuciński - Prokurator

(stanowisko, imię i nazwisko)

uwzględniając dane zebrane w sprawie — przeciwko — zaciągnięcia w miesiącu styczniu 1990 roku w Warszawie pożyczki przez I sekretarza KC PZPR Mieczysława B. w obrocie dewizowym z zagranicą bez wymaganego zezwolenia dewizowa tj. o czyn z art. 52 uks

na zasadzie art. 269 § 1 i 2 kpk — 270 kpk*)

postanowił

— przedstawić Mieczysławowi F.R. (y), że*) (imię i nazwisko podejrzanego)

— uzupełnić / zmienić postanowienie o przedstawieniu zarzutów (imię i nazwisko podejrzanego)

wydane w dniu 198 r. i przedstawić temu podejrzanemu zarzut(y), że

w dniu 12 stycznia 1990 roku w Warszawie pełniąc funkcję I sekretarza Komitetu Centralnego Polskiej Zjednoczonej Partii Robotniczej, nie posiadając wymaganego zezwolenia dewizowego zaciągnął w obrocie dewizowym z zagranicą nieoprocentowaną roczną pożyczkę od Władymira G. W. — reprezentującego Komitet Centralny Komunistycznej Partii Związku Radzieckiego na kwotę 1.232.000 dolarów USA to jest o czyn z art. 52 u.k.s.

(czyż wchodzi?)

Prokurator Ryszard Kuciński

[Signature]

Mieczysław F. [REDACTED]

Warszawa, 24 lutego 1992 roku

Szanowny Panie Prokuratorze!

W związku z doręczonym mi 20 lutego wezwaniem uprzejmie komunikuję, że z przyczyn zdrowotnych nie jestem w stanie stawić się w wyznaczonym przez Pana terminie. Rzecz w tym, że już znacznie wcześniej została ustalona data 25 lutego dla przeprowadzenia zabiegu w Klinice Kardiologicznej w Aninie. Przełożenie daty zabiegu oznaczałoby dla mnie dalsze pogorszenie stanu zdrowia. Oprócz tego Klinika ma swój rytm i terminarz zabiegów.

Łączę wyrazy szacunku

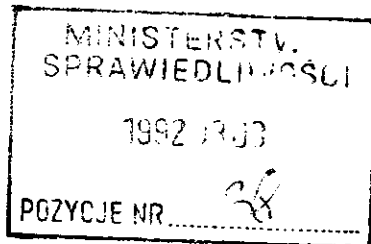
DEPA

Wydział Śledczy

Najwyższy Sąd

L. Z. 0P

Ds 229/91



Ministerstwo Sprawiedliwości

Departament Prokuratury

Pani Prokurator Z. Roguska

Zgodnie z telefonicznym uzgodnieniem uprzejmie przesyłam kserokopie zwolnienia lekarskiego i pisma M. R. Jednocześnie informuję, iż M. R. w rozmowie telefonicznej z prokuratorem prowadzącym śledztwo zobowiązał się do przekazania w poniedziałek / 2.03.1991/ stanowiska lekarzy co do dalszego trybu jego leczenia.

Naczelnik Wydziału Śledczego

Zbigniew Żelaznicki

18.02.1992

53

Mieczysław F. R. [REDACTED]

Szanowny Panie Prokuratorze!

Dopiero wczoraj odebrałem zwolnienie lekarskie i w związku z tym dziś rano po 9-tej usiłowałem telefonicznie porozmawiać z Panem by przypadkiem nie odniósł Pan wrażenia, że to lekceważę. Niestety telefon mi odpowiadał. W związku z tym przesyłam zwolnienie z prośbą o przetworzenie wniosku. Jest to rozstrzygnięcie nie data operacji ponieważ sprawa jest pilna. Nastąpiły komplikacje, które spowodowały, że operacja musi się odbyć możliwie szybko ponieważ istnieje groźba zawału.

Ja jeno dziś spróbuję pogadać z Panem, zaś w poniedziałek poinformuję o decyzji lekarskiej.

Z szanującą wyrazami powagi

MF R

Pieczczę Wydziału Leczniczego Zastępca Dyrektora
Form. Mz/L-4a
Zaświadczenie o czasowej niezdolności do pracy
14-628 Warszawa

ROUFNE
Seria IG 15 4040

1. **R. [redacted] Mieczysław** Plec 1

K*	M*
1	2

 19

2	6
---	---

2. **Nawłone [redacted]** Miasto Wioś

M*	M*	W*
wol.	inne	3
X	2	3

 Symbol klasyfikacji gosp. narod.

008

3. **Nawłone [redacted]** Miejscowość i pełna nazwa zakładu pracy

1	2
X	2

4. Powód niezdolności do pracy **Przebieg choroby "Kier" "Puchaniska"**

Nr statystyczny choroby			Data porodu		Opieka nad chorującym
ostrej, ostrej sak.	wypadku	pozostałych	przewid.	stwierd.	
		413			2

5. Wskazania lekarskie
chory powinien leżeć, może chodzić ** z **opracowaniem**

6. Niezdolność do pracy		Liczba dni	Słownie	Liczba dni	Podpis i pieczęć lekarza (Komisja lekarska)
1*	N*				
	20.02.1988	1	jednego	1	[redacted]

7. Z okresu niezdolności wym. w wierszu 6 przypada na pobyt w szpitalu, sanatorium C

0	0	0
---	---	---

26.02	1988
-------	------

* odpowiednio oznaczyc X
** odpowiednio podkreślić

od dzień, m-c do dzień, m-c Liczba dni Data sporządz.

Q.10 Hydrolysis of formaldehyde

Formaldehyde is a very strong (toxic) irritant and
is a known intermediate product of the oxidation of
methanol. It is a colorless, volatile liquid with a
characteristic odor.

Hydrolysis

Let's know the hydrolysis of formaldehyde
is an exothermic process and is the reverse

↓
5.03.92

May 5. 11. 92

AKS



PROKURATURA GENERALNA

Nr

25.000 zł.

Opisem treści nowelizacji art. 52, wprowadzono
 ustawę z dnia 28.09.1990r. - Dz. U. w 86, poz. 503
 (poprawione - Dz. U. z 1985r. w 23, poz. 100 i Dz. U. z
 w 14, poz. 84) zmieniając art. 52 obecnie jego brzmie-
 nie, zwiększając kwotę graniczną do 50.000.000 zł, a ce-
 lowebliwym, wprowadzając ustawę z dnia 10.10.1990
 - Dz. U. w 107, poz. 458 podwyższając maksymalną wyko-
 do 500.000.000 zł.

Zważymy na powyższe - proszę o stosowne
 opisanie treści zaręki oraz o dalsze informowanie
 Departamentu Prokuratury o dokonywanych czynnościach
 w szczególności, zaś o przewidzianych warunkach
 nie nieustalonych w [redacted] zaręki i prze-
 nie go.

59

PR I Dm 2481/91/W-wa

Pan

Waldemar BANASIK

PROKURATOR WOJEWÓDZKI

W W A R S Z A W I E

W związku z nadesłaną, przy piśmie p. Naczelnika Z.ZE-
LAŹNICKIEGO z 25 lutego 1992 r., kopią postanowienia z 21 lu-
tego br. o przedstawieniu zarzutów Mieczysławowi M.F. [REDAKCYJNIE USUNIĘTY]
[REDAKCYJNIE USUNIĘTY], zauważam, że funkcja, którą pełnił M.F.R. [REDAKCYJNIE USUNIĘTY] w da-
cie zarzucanego mu przestępstwa pozostaje bez znaczenia dla
jego znamion.

Znamieniem jest natomiast okoliczność, że podejrzany
jest osobą krajową i to znamię powinno być uwidocznione w
zarzucie.

Nadto zwrócenie uwagi wymaga brak wskazania w zarzu-
cie, czy czyn kwalifikowany jest z art. 52 § 1, czy § 2 uks.
Jak wynika bowiem z daty umieszczonej w zarzucie - przestęp-
stwo popełnione zostało pod rządami ustawy w brzmieniu tekstu
jednolitego - Dz.U. z 1984 r. Nr 22, poz. 103, w którym od-
rębnie sponalizowane zostało przestępstwo w warunkach umyśl-
ności, przy zagrożeniu grzywną do 1.500.000 zł oraz w warun-
kach nieumyślności, przy zagrożeniu grzywną do 125.000 zł.

Bopiero trzecia nowelizacja uks, wprowadzona ustawą z
dnia 28.09.1990 r. - Dz.U. Nr 36, poz. 503 /poprzednie - Dz.U.
z 1985 r. Nr 23, poz. 100 i Dz.U. z 1990 r. Nr 14, poz. 84/
nadała art. 52 obecną jego treść, przy zagrożeniu karą grzyw-
ny do 50.000.000 zł, a czwarta nowelizacja, wprowadzona usta-
wą z dnia 10.10.1991 r. - Dz.U. Nr 107, poz. 458 podwyższyła
maksimum tej kary do 600.000.000 zł.

Zważywszy na powyższe - proszę o stosowne skorygowanie treści zarzutu oraz o dalsze informowanie Departamentu Prokuratury o dokonanych czynnościach, w szczególności zaś o przewidywanym terminie ogłoszenia Mieczysławowi F.R. [redacted] [redacted] zarzutu i przesłuchania go.

WICEDYREKTOR
DEPARTAMENTU PROKURATURY

Sławomir GÓRNICKI

no. 111 82 kmk



URZĄD OCHRONY PAŃSTWA
ZARZĄD ŚLED CZY
38 L. dz. Z-160/192

Warszawa, 1992 - 02 - " 21 "

62

*Prok. Kosciuszki
2402/92*

NACZELNIK WYDZIAŁU ŚLED CZEGO
PROKURATURY WOJEWÓDZKIEJ W WARSZAWIE

Pan mgr Zbigniew ZELAŹNICKI
=====

*Prok. P. Bystrak - w sprawie
o zabójstwo
Stalin - spisek*

W dniu 13 lutego br. Zarząd Śledczy Urzędu Ochrony Państwa złożył w Prokuraturze Wojewódzkiej w Warszawie wniosek (l.dz. Z-134/I/92) w sprawie nr V Ds 229/91 o: przedstawienie zarzutów; wydanie postanowień o zarządzeniu przeszukania i zastosowaniu środka zapobiegawczego w stosunku do M. F. R. [REDACTED]

W związku z powyższym uprzejmie proszę o udzielenie pisemnej odpowiedzi - jakie decyzje podjęła Prokuratura w kwestii złożonego wniosku.-

NACZELNIK WYDZIAŁU I
ZARZĄDU ŚLED CZEGO UOP

pptk mgr Adam D. [REDACTED]

JU/DD

1992.02.26
[Signature]

*Konst. Ustawa
26.02.92*

PR. 1992. 2481/92



URZĄD OCHRONY PA

ZARZĄD ŚLEDC

38 L. dz.

Z-169/I/92

63
- 02 - " 26 "

*Pol. Komisja
26 0 1992*

NACZELNIK WYDZIAŁU ŚLEDCZEGO
PROKURATURY WOJEWÓDZKIEJ w WARSZAWIE

Pan mgr Zbigniew ŻELAŹNICKI
=====

Zarząd Śledczy Urzędu Ochrony Państwa prowadzi, na zlecenie Prokuratury Wojewódzkiej w Warszawie, śledztwo nr V Ds-229/91, w którym - oprócz okoliczności uzyskania i zwrotu kredytu przez Mieczysława F. R. [REDACTED] od b. KPZR - konieczne jest wyjaśnienie: czy pożyczka została w całości zwrócona oraz czy środki finansowe, pochodzące z tej pożyczki, były wykorzystane do działalności podmiotów gospodarczych, związanych z b. PZPR oraz z SdRP.

W toku dotychczasowych czynności procesowych udokumentowano okoliczności związane z udzieleniem kredytu i zwrotem jego części w kwocie 600.000 USD. Mimo przesłuchania wielu świadków, uzyskania protokołów przesłuchań i dokumentów z Prokuratury Rosyjskiej - do chwili obecnej nie wyjaśniono: czy cała kwota kredytu została rozliczona i zwrócona kredytodawcy. Z dokumentów uzyskanych od Prokuratury Rosyjskiej wynika, że część przedmiotowego kredytu została zaangażowana do założenia gazety "TRYBUNA" oraz na sfinansowanie odpraw dla etatowych pracowników b. PZPR. Dotychczasowe ustalenia procesowe, wynikające z przesłuchań świadków, nie pozwalają jednoznacznie stwierdzić, czy i w jakim zakresie środki finansowe z kredytu były wykorzystane dla celów niezgodnych z jego przeznaczeniem.

W trakcie kontaktów roboczych z Panem oraz prokuratorem Z. Goszczyńskim usilnie sugerowaliśmy, że wyjaśnienie wątpliwości co do zagospodarowania środków finansowych z kredytu będzie

możliwe jedynie w drodze zlecenia Izbie Skarbowej kontroli dokumentacji finansowej b. PZPR i przyjętej przez SdRP. Nie został również uwzględniony wniosek Zarządu Śledczego UOP z dnia 08 stycznia br. o skierowanie przez prokuraturę do Izby Skarbowej pisma o przeprowadzenie kontroli finansowej. Prokuratura prezentowała pogląd, iż SdRP, na prośbę Prokuratury, przekaze stosowną dokumentację finansową.

W dniu 25 lutego br. Pan Prokurator Z. GOSZCZYŃSKI przekazał Zarządowi Śledczemu UOP dokumentację finansową, jaką otrzymała Prokuratura od SdRP. Stwierdzić należy, że przekazana dokumentacja stanowi liczbowy bilans zbiorczy PZPR na dzień 31 grudnia 1989 r. Są to dokumenty absolutnie nieprzydatne dla wyjaśnienia okoliczności poddanych badaniu w tym postępowaniu.

Pozwolę sobie zauważyć, iż przyjęty przez Prokuraturę tryb postępowania w tej sprawie przeczy zasadom efektywności i ekonomiki procesowej, bowiem - mimo upływu trzech miesięcy od wszczęcia postępowania i wykonania licznych czynności procesowych - nadal, istotne dla sprawy, okoliczności nie zostały wyjaśnione.

W związku z powyższym ponownie wnoszę o skierowanie do Izby Skarbowej pisma o przeprowadzenie kontroli finansowej w zakresie opisanym w naszym wniosku z dnia 08 stycznia br.

Z przykrością muszę stwierdzić, iż kontynuowanie przez Prokuraturę takiego trybu postępowania w tej sprawie rodzi obawy co do terminu i ostatecznych efektów tego śledztwa.

Biorąc pod uwagę nieadekwatne do nakładu pracy wyniki tego postępowania, mogę wyrazić nadzieję na bardziej rzeczową ocenę przez Prokuraturę wniosków składanych w tej sprawie przez Zarząd Śledczy Urzędu Ochrony Państwa.

Załączam wyrazy poważnia.-

WACZELNIK WYDZIAŁU I
ZARZĄDU ŚLEDZCZEGO UOP

JU/DD

ppłk mgr Adam D. [redacted]

(67)

Warszawa, dn. 28 lutego 1992 r.

V Ds 229/91

Naczelnik Wydziału I
Zarządu Śledczego UOP

Pan ppłk mgr Adam Debiec

Odpowiadając na pisma z dnia 21.02.1992 r. dot.
wniosku z dnia 13.02.1992 / l.dz. Z-134/I/92 / i z dnia
26.02.1992 / l.dz. Z-169/I/92 / informuję że:

W sprawie Waszego wniosku z dnia 13 lutego 1992 r.
stanowisko Prokuratury w tej kwestii przedstawił ustnie
oficerowi UOP kpt. J. U. [redacted] prekurator prowadzący
śledztwo Z. Goszczyński. Nie ma podstawy prawnej i swobodzie
by Prokuratura odpowiadała pisemnie na wnioski składane
przez organa prowadzące czynności w sprawie pod nadzorem
tejże Prokuratury.

W nawiązaniu do pisma z dnia 26 lutego 1992 roku
snuwałam, że zgodnie z treścią § 1, 2, 3 art. 292 kpk
o kierunkach prowadzonego postępowania decyduje prowadzący
lub nadzorujący je prokurator i jego polecenia oraz decyzje
są wiążące.

Naczelnik Wydziału Śledczego
Prokuratury Wojewódzkiej
w Warszawie

mgr Zbigniew Żelaznicki

Wniosek, Warszawa, dn. 28.02.1992 r. (dot. 229/91)

110

10

63

PANIE MARSZAŁKU!

WYSOKA IZBO!

Odpowiadając na zapytanie Pana Posła Edmunda K. [REDAKTOWANE] o o przebiegu śledztwa w sprawie pożyczki zaciągniętej przez b.I Sekretarza KC PZPR od b.KPZR pragnę przedłożyć Wysokiej Izbie następującą informację:

Postanowieniem z dnia 28 listopada 1991 r. Prokuratura Wojewódzka w Warszawie wszczęła śledztwo w sprawie zaciągnięcia w styczniu 1990 r. w Warszawie pożyczki przez osobę krajową, bez wymaganego zezwolenia dewizowego. Podstawę wszczęcia postępowania stanowiły materiały przedłożone przez Urząd Ochrony Państwa.

Z materiałów tych wynikało, że w październiku 1989 r. Mieczysław R. [REDAKTOWANE] piastujący wówczas funkcję I Sekretarza Komitetu Centralnego PZPR uzgodnił z ówczesnym Sekretarzem Generalnym KC PZPR Michaiłem G. [REDAKTOWANE] zaciągnięcie nieoprocentowanej pożyczki na cele związane z funkcjonowaniem partii. Realizując te ustalenia w dniu 12 stycznia 1990 r. w Warszawie przedstawiciele KPZR przekazali Mieczysławowi R. [REDAKTOWANE] kwotę 1.232.000 dolarów USA i 500.000.000 złotych w gotówce. Operacji tej towarzyszyło podpisanie dokumentu sporządzonego w języku rosyjskim, w którym jako kredytodawca figuruje Władimir W. [REDAKTOWANE], a jako kredytobiorca Mieczysław R. [REDAKTOWANE]. Z treści porozumienia kredytowego wynika, iż pożyczka jest bezprocentowa i udziela się jej na jeden rok ze zwrotem w styczniu 1991 r.

W toku śledztwa przesłuchano w charakterze świadków osoby zatrudnione w aparacie b.PZPR, które z racji swoich funkcji miały lub mogły mieć styczność z omawianą transakcją. Świadkowie ci potwierdzili fakt przekazania pieniędzy w podanej wyżej kwocie przez stronę radziecką, natomiast nie wnieśli nic do sprawy jeśli chodzi o okoliczności związane ze zwrotem zadłużenia.

Za pośrednictwem Ministerstwa Spraw Zagranicznych Rosji uzyskano z tamtejszej Prokuratury wyciągi zeznań funkcjonariuszy b.KPZR na temat zaciągnięcia pożyczki i jej zwrotu.

Zeznania te pozostają w pewnej sprzeczności z materiałem dowodowym zebrany w Polsce, dlatego w celu dokładnego ustalenia przebiegu wydarzeń Prokuratura Wojewódzka w Warszawie wystąpiła za pośrednictwem Departamentu Prokuratury Ministerstwa Sprawiedliwości do Prokuratury Generalnej Rosji o dodatkowe przesłuchanie Gienadija J. [redacted] i innych osób, dla potrzeb niniejszego śledztwa. Wniosek w tym przedmiocie skierowano w dniu 10 lutego 1992 i mimo ponagieł ^{Wskazał} nie otrzymano ^{10.2.92} dotychczas niezbędnych materiałów.

Zebrany dotychczas materiał dowodowy pozwolił jednak na przedstawienie Mieczysławowi R. [redacted] w dniu 16 marca 1992 r. zarzutu popełnienia przestępstwa skarbowego

z art. 52 uks w zw. z art. 25 §1 pkt 3 uks, polegającego na tym, że w dniu 12 stycznia 1990 r. w Warszawie nie posiadając wymaganego zezwolenia dewizowego zaciągnął w obrocie dewizowym z zagranicą nieoprocentowaną roczną pożyczkę od Władimira W [redacted] reprezentującego Komitet Centralny Komunistycznej Partii Związku Radzieckiego. Przesłuchany w charakterze podejrzanego, /z udziałem obrońcy/, Mieczysław Ra [redacted] skorzystał z prawa odmowy wyjaśnień.

Zarzut powyższy oparty jest na opisanych ustaleniach co do zaciągnięcia pożyczki, jak również na tym, że Departament Dewizowy Narodowego Banku Polskiego potwierdził, że Mieczysław Ra [redacted] nie ubiegał się o zezwolenie na zaciągnięcie kredytu w obrocie dewizowym z zagranicą i nie figuruje w ewidencji obejmującej te zagadnienia.

Śledztwo nie zostało dotychczas zakończone z uwagi na dwie poważne przeszkody: nie wykonanie ze strony prokuratury Rosji pomocy prawnej w postaci przesłuchania świadków oskarżenia, oraz stan zdrowia podejrzanego - przeszedł on w br. poważną operację serca - który uniemożliwiało jego uczestnictwo w czynnościach śledczych.

Aktualnie prokuratura zwróciła się do Prokuratury Rosji o przyśpieszenie załatwienia pomocy prawnej, a po nadejściu materiałów dowodowych ^{z Rosji} podjąć czynności końcowe.

*t. może być oskarżony, a nie jest to
wskazanie przez organ śledczy*

W związku z artykułem zamieszczonym
we wczorajszym "Głosie Wierzbicy" sygnalizującym, iż część środków
brakującej PZPR zostanie przekazana za granicę z pomocą spółki amerykańskiej,
Prokuratura Wojewódzka w Warszawie podjęła czynności śledcze w sprawie
w tej sprawie.

Przebieg sprawy.

KBVNA → archiwizacja - 100 ul. 5.

W dniu 14 marca 1992r.

Wobec tego skierowano się do Prokuratury Generalnej w sprawie przestępstwa Glensdija i innych osób... związane z zaciągnięciem tej pożyczki i jej zwrotu... nie wystarczające do dokonania pełnej oceny tej transakcji.

Mimo ponaglenia... do tej pory nie otrzymano.

Ponadto stwierdzono, że Mieczysław R... nie ubiegał się o zezwolenie na zaciągnięcie kredytu w obrocie dewizowym z zagranicą... 16 marca 1992r. przedstawiono mu zarzut, iż w dniu 12 stycznia 1990r. w Warszawie nie posiadając wymaganego zezwolenia dewizowego zaciągnął w obrocie dewizowym z zagranicą nieoprezentowaną pożyczkę od Władimira W... reprezentującego Komite Centralny KPER.

Mieczysław... z prawa odmowy wyjątkowego składania wyjaśnień.

Śledztwo nie zostało dotychczas zakończone przede wszystkim z uwagi na niezrealizowanie przez stronę rosyjską wniosku prokuratury o pomoc prawną.

Dziękuję za uwagę.

AGENCJA GOSPODARCZA

74



ZASTĘPCA
PROKURATORA GENERALNEGO
REPUBLICZY POLSKIEJ

Warszawa, dnia 3.07.92

Jan
prof. dr R. Stefanski
Dej. Prokuratury
s/w

Upewnienie prasa
przygotowanie projektu
opracowania na bytanie p. p. p.
dramacie K...
relacji pasażer b...
"Co się dzieje z postępowaniem
najbardziej w sprawie...
między z... do z... z
wznowieniem prasa..."

L. Potarawer

P.F.R. 65/92
30.07.92

(7)

o r m a c j a

o stanie śledztwa przeciwko Mieczysławowi R [redacted], podejrz. z art. 52 uks
w zw. z art. 25 § 1 pkt. 3 uks

[Handwritten notes in left margin]

Postanowieniem z dnia 28 listopada 1991r. Prokuratura
zawie wszczęła śledztwo w sprawie zaciągnięcia w styczniu
pożyczki przez osobę krajową w obrocie dewizowym bez
znia dewizowego. Podstawę wszczęcia postępowania stanowiły
żone przez Urząd Ochrony Państwa.

Z materiałów tych wynikało, że w październiku 1989r.
ki piastujący wówczas funkcję I Sekretarza Komitetu
uzgodnił z Sekretarzem Generalnym KC KPZR Michałem
ginięcie nieoprocentowanej pożyczki na cele związane
z funkcjonowaniem partii. Realizując te ustalenia w dniu 12 stycznia 1990r.
w Warszawie przedstawiciele KPZR przekazali Mieczysławowi R [redacted]
kwotę 1.232.000 dolarów USA i 500.000.000 złotych w gotówce. Operacji tej
towarzyszyło podpisanie dokumentu sporządzonego w języku rosyjskim,
w którym jako kredytodawca figuruje Władimir W [redacted] a jako kredytobiorca
Mieczysław R [redacted]. Z treści porozumienia kredytowego wynika, iż pożyczka
jest bezprocentowa i udziela się jej na jeden rok ze zwrotem w styczniu 199
Umowę sporządzono w dwóch egzemplarzach, po jednym dla każdej ze stron.
W trakcie rozmowy z przedstawicielem Urzędu Ochrony Państwa Mieczysław
[redacted] stwierdził, że pomysł zaciągnięcia pożyczki był jego własną
inicjatywą nie konsultowaną z władzami PZPR. Podał również, że wobec
rozwiązania PZPR wkrótce po otrzymaniu pożyczki ustały przyczyny jej
zaciągnięcia. Nie wydatkował żadnych kwot, nie przekazywał ich nowopowstał
Socjaldemokracji Rzeczypospolitej Polskiej, zaś w październiku 1990r.
i styczniu 1991r. zwrócił przedstawicielom KPZR całość zadłużenia,
za pierwszym razem 600.000 USD, za drugim zaś 632.000 USD i 500 mln zł.
Otrzymał pokwitowania zwrotu pożyczki ale zniszczył je w porozumieniu ze
stroną radziecką z marca 1991r., kiedy to podczas pobytu w Moskwie ustalił
iż kredyt uznaje się za niebyły.

[Handwritten mark]

W toku śledztwa przesłuchano w charakterze świadków
osoby zatrudnione w aparacie b. PZPR, które z racji swoich funkcji miały
lub mogły mieć styczność z omawianą transakcją. Świadkowie ci potwierdzili
fakt przekazania pieniędzy w podanej wyżej kwocie przez stronę radziecką,
natomiast nie wnieśli nic do sprawy jeśli chodzi o okoliczności związane
ze zwrotem zadłużenia.

Za pośle Ministerstwa Spraw Zagranicznych b. Rosyjskiej Federacyjnej Socjalistycznej Republiki Radzieckiej uzyskano z Prokuratury b. RFSRR wyciągi zeznań funkcjonariuszy b. KPZR na temat zaciągnięcia pożyczki i jej zwrotu.

Zeznania te pozostają w sprzeczności z relacją Mieczysława R. [redacted] głównie w zakresie okoliczności dotyczących zwrotu pożyczki. W świetle zeznań pracowników KPZR zwrócono jedynie kwotę 600.000 USD, przy czym w czynnościach regulacji zadłużenia uczestniczyła inna osoba poza Mieczysławem R. [redacted] *materialu do sprawy od strony w Polsce zlatęgo*

W celu dokładnego ustalenia przebiegu wydarzeń Prokuratura Wojewódzka w Warszawie wystąpiła za pośrednictwem Departamentu Prokuratury Ministerstwa Sprawiedliwości do Prokuratury Rosji o dodatkowe przesłuchanie Gienadija J. [redacted] i innych osób dla potrzeb niniejszego śledztwa, gdyż nadesłane wcześniej materiały Prokuratury b. RFSRR okazały się ogólnikowe i wysoce niewystarczające. Wniosek w tym przedmiocie skierowano w dniu 10 lutego 1992r. i mimo ponagień nie otrzymano dotychczas niezbędnych materiałów.

dotychczas *jednak*
Zebrany materiał dowodowy dał podstawę do przedstawienia Mieczysławowi R. [redacted] w dniu 16 marca 1992r. zarzutu popełnienia przestępstwa skarbowego z art. 52 uks w zw. z art. 25 § 1 pkt. uks, polegającego na tym, że w dniu 12 stycznia 1990r. w Warszawie nie posiadając wymaganego zezwolenia dewizowego zaciągnął w obrocie dewizowym z zagranicą nieoprocentowaną roczną pożyczkę od Władimira W. [redacted] reprezentującego Komitet Centralny Komunistycznej Partii Związku Radzieckiego. Przesłuchany w charakterze podejrzanego z udziałem obrońcy Mieczysław R. [redacted] skorzystał z prawa odmowy wyjaśnień.

Zarzut powyższy oparty jest na opisanych ustaleniach co do zaciągnięcia pożyczki, jak również na tym, że Departament Dewizowy Narodowego Banku Polskiego potwierdził, że Mieczysław R. [redacted] nie ubiegał się o zezwolenie na zaciągnięcie kredytu w obrocie dewizowym z zagranicą i nie figuruje w ewidencji obejmującej te zagadnienia.

Sledztwo nie zostało dotychczas zakończone z uwagi na brak odpowiedzi ze strony Prokuratury Rosji na wniosek strony polskiej o pomoc prawną. Dodać też należy, iż stan zdrowia podejrzanego nie zawsze pozwala na dokonywanie z jego udziałem czynności śledczych /przeszedł w br. operację serca/
ostatni dzień po staraniu o pomoc prawną Ministerstwa
z Rosji jednemu z brzoledu niedostatek
posledniej stronie materialu do sprawy od strony
z Rosji Sledztwo zostanie
Opracował Karol N. [redacted]

30.04

Departament Prokuratury

PR I Dsn 2481/91/W-wa

dot. V Ds 229/91

Fax
Zbigniew Z...
Naczelnik Wydziału Śledczego
Prokuratury Wojewódzkiej

w Warszawie

W załączeniu przesyłam informację ambasady polskiej w Moskwie z 4.03.92 r. dot. relacji "Ogonioka", dot. pomocy materialnej od b.KPZR dla komunistycznych partii w innych krajach.

Załącznik

*prośba o rozpatrzenie informacji
o stanie Alchestrze w ZOT.PZ
18 Botwinyński*

Wojcik

38



MINISTERSTWO SPRAWIEDLIWOŚCI

Departament Prokuratury
Postępowania Przygotowawczego

Dr. R. D. 20 7484/11

Warszawa, 19 02 21

Skrytka pocztowa Nr P-24 Ozn. kod. 00-950

Prokuratura Wojewódzka
Wydział Postępowania Karnego

w Warszawie

o nadesłanie informacji o zmianie siedziby sądu rejonowego
w poszukiwaniu akt z 1978

220 Sędzi

R. Kozłowski

PROKURATURA WOJEWÓDZKA
w Warszawie
WYDZIAŁ ŚLEDZCY
ul. Krakowskie Przedmieście 15
00-950 Warszawa

warszawa, dnia 1 czerwca 1992 r.
DEPARTAMENT PROKURATURY
1892-05-11
Licz. DP

29

Z. J. am

V Ds 229/91

~~Ministerstwo Sprawiedliwości~~
Departament Prokuratury
Pan Prokurator Karol Napierski

W związku z telefonicznym porozumieniem uprzejmie
przesyłam akta główne i podręczne sprawy V.Ds 229/91

zał: akta główne i podręczne
/ II Tomy /

Naczelnik Wydziału Śledczego
Zbigniew Żelaźnicki

2481/91

*393/92 - Rej.
153/92 -
uch. Pow. Rej.*

*T. - 92.07.31
92.06.09*

W aktach sprawy Prokuratury Wojewódzkiej w Warszawie, sygn. I 124/91, sygn. II, 48 - porządkowo na informacji przekazanej przez lekarza w Prokuratury z dnia 18 lutego 1992r. dokonano następujących uwag:

Przebieg choroby i dolegania kardiologiczne u oskarżonego, tj. Zdzisława [redacted] w tym [redacted] - stanowiąc w całości materiał dowodowy, tj. w tym [redacted] i jej zwrotu.

Z notatki służbowej z dnia 28 lutego 1992r. p.n. [redacted] z [redacted] z [redacted] wynika, że legistę dr. [redacted] z M. R. [redacted], który poinformował, że przy zbiegu na 14-letnim wywołaniu lekarskim po opuszczeniu Kliniki Kardiologicznej w Aninie.

Z notatki urzędowej prok. Ryszarda K. [redacted] z dnia 11 marca 1992r. wynika, że w tymże dniu M. R. [redacted] telefonicznie opowiedział, iż nie stawia się na wezwanie w dniu 13 marca 1992r. z uwagi na zły stan zdrowia. W/g dr. [redacted] z Kliniki w Aninie konieczna jest operacja przeszczepienia żył /tzw. bypass "bajpasy"/ na otwartym sercu, co ma odbyć się w Berlinie. Dołączono do akt dokumentację lekarską - konieczne wykonanie 3 - 4 pomostów aortalno-wieńcowych.

W dniu 18 marca 1992r. przesłuchano podejrzanego i przedstawiono mu zarzut z art. 52 uks w zw. z art. 25 § 1 pkt. 3 uks. Podejrzany odmówił wyjaśnień. W przesłuchaniu uczestniczył obrońca podejrzanego adw. Eugeniusz B. [redacted] z ZA [redacted]. Podjęł on próbę uzasadnienia postanowienia o przedstawieniu zarzutów.

W dniu 6 kwietnia 1992r. przesłuchano w charakterze świadka Aleksandra F. [redacted]. Zeznał on, że nie ma wiedzy o przemyśle, nie uczestniczył też w przebiegu choroby mającego po PRPE.

W/g notatki prok. [redacted] z dnia 21 kwietnia 1992r. stan zdrowia podejrzanego jest zły. Nie zgłosił operacji, zdecydował się wyjechać do [redacted] nie wiadomo, kiedy wróci do kraju.

Postanowieniem z dnia 27 maja 1992r. powołano [redacted] z [redacted] z [redacted] na dnia 31 lipca 1992r.

Z notatki prok. Guszczyskiego z dnia 28 maja 1992r. z akt [redacted] wynika, że w świetle informacji adw. B. [redacted] podejrzanego przebywa na rekonwalescencji w Klinice Kardiologicznej w Aninie. Zobowiązano obrońcę do przedstawienia informacji o stanie zdrowia podejrzanego z zaświadczeniem lekarskim stwierdzającym przewidywany termin możliwości uczestniczenia w czynnościach.

(Florence). Srebrny Selimivalent 4 gr srebrny
 Od St. Augusta
 lub 30 wiodolawych

Niewy xoeu:

- maciarno qnutome
- ciuop - smobocny dsterancu aieui
- macieei - jaiuy amieseniuk a raji poio-
- dawego qnutu

Niewy Hseu

- poddawistno
- polmark
- opawicacanie dostepu europa do lam i
- pastmish
- 15-24-25 - nejna ciuopka

Moslona

- rozsaerenei naudu mymotaue syt memetruo
- namojem lueit, smotradauei abota a
- motuolua maei wieselawiedn motuoy, qduy
- How upama jest wiewozina
- upadek bojarstna
- porstanie amonau (anobyyse pseudajct.) - car
- la stitog mojloune wadaje stenie a
- ciuopstnem (pawiestia) ciuopd
- wjedulicenie mamue ciuopd
- xaostrmeie poddawistna
- pawiszcayzud
- XVII n - mynda aboso

Jnan IV:

- myeiliuizomawie bojarstna
- zalua i immunitei dmediceli
- madze lduawie bezprost. podpromogdu.
- carom, kie bojarstna
- opicznina - specjame abojne addatoy

Nieu XVII

Rosia
 • Aleksy m: diatonia (1645-76) - uenmolowu

- "uiozeu'e"
- mawacena pama salacidy de uieu
- amgliszenie nalez. pawisza. euopd
- (w waradze kitemolwemo.)
- promama syt. wieszaau mieduotyrimu
- feudeweje bawoue do mieduotyrimu
- mluawy kiewyge sypiem spot-gosp
- hwey euopkue

Piotr I

- realizuje warady uenmolyrimu
- uomotei uoiwie: Aytou, mubonosi, drowou
- wny byuie i omiee
- liseharet lupudn (uamet na gnawis)
- buduje uulufalkery - pawiszcayzud
- euopa x budupawitkawa.
- dduas daweite uawietu
- Otmawie Hawn salaceluege cka
- ludoosiu wieselaceniye
- am gusa upmawienie lueit
- Opdawye bojarstna (rem. obycajema
- pawiszcayzud

Rzecz. Gosp

- normj lueit
- motua 30-lekua - ogrowne awisza. Rzecz
- noepad re. ua lueitna
- lueitna promadng mionus gosp, cesty
- wiewy promyklus cka wawisza

Materiały przekazane pi... tej Federacyjnej SRR przy piśmie z dnia 28.11.1991r. Amb.

Wypis z protokołu zeznań Śwd. Władimira W... z dnia 4.10.1991r.

"Obeznym w Banku Ekonomicznym ZSRR w Moskwie w styczniu 1990r. 1.232.000 USD i 500 mln zł i przekazałem je dwóm przedstawicielom KGB ZSRR w celu przekazania M. R... zgodnie z umowa kredytowa sporządzona przeze mnie na polecenie kierownictwa Wydz. Zagr. KC KPZR. W listopadzie 1990r. polecałem do W-wy, gdzie otrzymałem od M... 600.000 USD gotówką w mieszkaniu, do którego mnie przywieziono".

Protokół przesłuchania Śwd. Witalija S... z dnia 25.11.1991r.

W paźdz.-listop. 1989r. podczas wizyty R... w Moskwie osiągnięto porozumienie co do pomocy finansowej ze strony KPZR dla PZPR. Byłem obecny przy tej rozmowie w gabinecie G..., notowałem rozmowę. F... motywował prośbę przygotowaniem Zjazdu PZPR, kongresu nowej partii lewicowej, wypłatą odpraw dla aparatu PZPR. Do tej kwestii wrócił R... podczas wizyty roboczej pierwszego z-cy kier. Wydz. Zagr. KC KPZR F..., ja też brałem w tej rozmowie udział, było to w gmachu KC PZPR w W-wie. R... wymieniał kwotę w złotych, nie pamiętam jej wysokości. W styczniu 1990 ja i S... zawieźliśmy pieniądze do W-wy. Obok gabinetu R... S... przekazał oba pakiety z walutą. G... liczyli pieniądze, bo to długo trwało. R... podpisał dwa egze. umowy kredytowej, jeden zatrzymał dla siebie. Ambasada ZSRR nic o tym nie wiedziała. Po wizycie J... w W-wie 18-20.10.1990 powiedział mi on, że porozumiał się z R... co do zwrotu 500.000 USD. Sporządziłem notatkę z rozmowy J... z R... M, adresowaną do G... Pod koniec paźdz. 1990 dowiedziałem się że G... zaakceptował zwrot długu zgodnie z tą notatką. M... W PRZkazał mi, że powiniennem lecieć do W-wy z W... Udaliśmy się z W... do W-wy, następnego dnia pojechaliśmy do mieszkania w rejonie Wilanowa. Przyszła tam M... z żoną. M... i W... wyszli do pokoju obok, potem W... powiedział mi, że M... przekazał mu 600.000 USD z egzemplarzem umowy kredytowej podpisanej przez R... z R... podczas tej wizyty ani, ani W... nie spotykaliśmy się. Pieniądze W... W przekazał KGB w W-wie i ich kanałem przewieziono je do Moskwy. Nic nie wiem o okolicznościach zwrotu innych kwot.

Pismo KGB ZSRR 24.11.1990 do Kierownika Wydz. Zagr. KC KPZR W. F... - zgodnie z Waszą prośbą przesyłam otrzymany przez tow. S... i W... "pakiet wartościowy" od L. M... 2 listopada 1990r. w W-wie, dostarczony do Moskwy kanałem KGB. Popisał z-ca przewk KGB L. S...

Notatka G. J... do M. G... z 25.10.1990

12.I.1991r. upływa termin spłaty kredytu. R... i M... w paźdz. br. poinformowali mnie w zaufaniu, że SdRP jest w wyjątkowo trudnej sytuacji finansowej z powodu dyskryminacyjnych działań władz, z kredytu pozostało ok. 700.000 USD, 300.000 USD wydano na gazetę partyjną "TRYBUNA", 200.000 USD na wypłatę odpraw. Kierownictwo SdRP gotowe jest zwrócić 500.000 USD a pozosta 200.000 USD puścić w obieg i spłacać dług ratami z dochodów. Uważamy za celowe wyjść na przeciw polskim przyjaciółom. W przypadku Waszej zgody dziakania w ce otrzymania 500.000 USD od SdRP i przeredagowania porozumienia kredytowego na pozostałą sumę mógłby dokonać Wydz. Międzynarodowy KC KPZR wspólnie z Bankiem Ekonomicznym ZSRR.

Porozumienie kredytowe zawarte między Wł. W... i M. R... podpisane 12 stycznia 1990r.

Handwritten notes in the left margin: "Obeznym w Banku Ekonomicznym ZSRR w Moskwie w styczniu 1990r. 1.232.000 USD i 500 mln zł i przekazałem je dwóm przedstawicielom KGB ZSRR w celu przekazania M. R... zgodnie z umowa kredytowa sporządzona przeze mnie na polecenie kierownictwa Wydz. Zagr. KC KPZR. W listopadzie 1990r. polecałem do W-wy, gdzie otrzymałem od M... 600.000 USD gotówką w mieszkaniu, do którego mnie przywieziono".

Materiały otrzymane z [redacted]
przez Ambasadę Polską w [redacted]

[redacted] Rosyjskiej Republiki Federacyjnej SRR
rosyjskiej przy piśmie z dnia 5 lutego 1992r. (85)

Protokół przesłuchania św. Leonida S [redacted] 31 stycznia 1992r.

Pisałem pismo do F [redacted] z 24.11.1990r. Pakiet był dostarczony z Polski do Moskwy na prośbę Falina. Nie wiem, od kogo W [redacted] i S [redacted] otrzymali pakiet wartościowy. Nie potrafię wyjaśnić, dlaczego w piśmie tym użyte jest nazwisko M [redacted]. Pakiet odebrali nasi pracownicy prawdopodobnie w Ambasadzie w W-wie. Nie wiem o kredycie.

Protokół przesłuchania Władimira S [redacted] z 27 stycznia 1992r.

W dniu przyjazdu do W-wy przekazaliśmy z S [redacted] pieniądze R [redacted]. Pieniądze przekazał S [redacted] w gabinecie R [redacted]. Były przeliczone. Obecny był R [redacted], jego zastępca M [redacted] i jeszcze dwóch mężczyzn, których nie znam.

Protokół przesłuchania św. Giennadija J [redacted] z 12 grudnia 1991r.

Odbyłem spotkanie z R [redacted] na temat spłaty kredytu w jego mieszkaniu. Powiedział mi, że gotowi są oddać 500.000 USD. Żadnych pieniędzy od niego nie przyjąłem. Notatkę adresowaną do G [redacted] z dnia 25.10.1990 przygotował S [redacted]. Treść moich rozmów z R [redacted] i M [redacted] przedstawiona w notatce odpowiada prawdzie.

Protokół przesł. św. Walerego M [redacted] z 27 stycznia 1992r.

Nie wiem nic o kredycie poza tym, że fakt taki miał miejsce. Wiem też, że zwrócono 600.000 USD.

treść z [redacted] [redacted] [redacted]

PROKUR

200 (84)

WYDZIAŁ PROKURATORSKI
ul. Krakowska Pr. Północna 25
00-950 Warszawa

POSTANOWIENIE

o przedstawieniu zarzutów ~~xxxxxxxx~~ i zmianie postanowienia o przedstawieniu zarzutów*
xx

Warszawa, dnia 12 III 1990 r.

Ryszard Kuciński - Prokurator
(stanowisko, imię i nazwisko)

uwzględniając dane zebrane w sprawie ~~xxxxxx~~ zaciągnięciu w miesiącu styczniu 1990 roku pożyczki przez Mieczysława R. ~~xxxxxx~~ w obrocie dewizowym bez wymaganego zezwolenia

na zasadzie art. 269, § 1 i 2 kpk - 270 kpk*)

postanowił

przedstawić Mieczysławowi R. ~~xxxxxx~~ zarzut(y), że*
(imię i nazwisko podejrzanego)

~~xxxxxx~~ postanowienie o przedstawieniu zarzutów
xx
(imię i nazwisko podejrzanego)

~~xxxxxx~~ w dniu ~~xxxxxx~~ przedstawił temu ~~xxxxxx~~

zarzut(y), że

w dniu 12 stycznia 1990 roku w Warszawie będąc osobą krajową nie posiadając wymaganego zezwolenia dewizowego zaciągnął w obrocie dewizowym z zagranicą nieoprocentowaną roczną pożyczkę od Władymira W. ~~xxxxxx~~ - reprezentującego Komitet Centralny Komunistycznej Partii Związku Radzieckiego w znacznej wartości na kwotę 1.232.000 dolarów USA
to jest o czyn z art. 52 uks w zw.z art. 25§1 pkt 3 uks

Prokurator

Ryszard Kuciński

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12

202 (83)

sygn. akt. Ds 229/91

PROTOKOŁ PRZESŁUCHANIA PODEJRZANEGO

dnia 16 marca 1992 r. o godz. 15⁰² Ryszard Kuciński -
(stanowisko)

Prokurator Prokuratury Rejonowej w Łachowicach
(imię i nazwisko)
oddelegowany do Prokuratury Rejonowej w Warszawie
udziałem protokolanta protokolantem (imię i nazwisko)

adw. Eugeniusz [redacted] - ZA Nr 12 w Warszawie
wyminić osoby dopuszczone do udziału na zasadzie art. 272 i 273 § 1 kpk)

[redacted] przesłuchał niżej wymienionego(ną) jako po-
rzanego(ną) o czyn z art. 52 kks w zw z art. 25 § 1 pkt 3 kks

winność podejrzanego(nej) stwierdzono na podstawie d.o. SJ 6691043

Wydział KSMO Warszawa

Podrzany(na) podał(a) następujące dane osobowe, po czym wyjaśnił(a)

Imię i nazwisko i ewent. pseudonim (u mężatek również nazwisko panienskie)

[redacted]

Imię i nazwisko rodziców i nazwisko matki (niepamiętam)

[redacted]

Miejsce urodzenia [redacted]

Adres zameldowania na pobyt stały [redacted]

Miejsce zamieszkania [redacted]

Adres doręczeń w kraju (art. 124 kpk) [redacted]

Stanowienie społeczne (podać także zawód wykonywany przez ojca)

[redacted]

Wykształcenie i narodowość [redacted]

Wykształcenie (także nazwa szkoły średniej lub wyższej)

[redacted]

Stan cywilny (podać także ewentualną różnicę między stanem cywilnym a sytuacją faktyczną)

[redacted]

Imię i nazwisko rodziców i ich wiek [redacted]

Osoby pozostających na utrzymaniu i kim są te osoby dla podejrzanego(nej)

[redacted]

ChOROBY (wady psychiczne i fizyczne, ułomności itp. oraz ewent. dowody na ich potwierdzenie)

Choroby i neurologicznie nie leczony, choroba serca -
nieleczony lekarskie w ośrodku
historyk

Miejsce pracy lub źródło utrzymania jeżeli podejrzan(a) nie pracuje

Pracownik "Dziś" w Warszawie

fontownie na sel
rozumiem, co fotie

203
pauznie
zapisem. (86)

Alf. K.

Treść przedstawionego mi w dniu obecnym zeznania
rozumiem i zeznam jego pierwotnego uzasadnienie.
Do doprecyzowania zeznania mi czym nie
przyjemny jest. W niniejszej sprawie dożyłam z przebiegiem
odmiany składu mieszkani. Odmiennym również,
odpowiedzi na porządne pytanie dotyczące treści
zeznania - oświadcza jedynie, iż w swoim posiadaniu
nie znajdują się żadne dokumenty dotyczące
transakcji będącej przedmiotem zeznania mi
czym. To wszystko co decydując w tej sprawie
mieszkać. Na tym protokół zakończono.

Po osobistym odwołaniu jako zgodne z treścią
miał wyjaśnić

Alf. K.

Proszę, odw.

PROKURATOR

Stuk

ocdejrza

nie

2

206 (87)

Warszawa, 1992 - 03 - 20

V OS 229/91

U Z A S A D N I S N I E

postanowienia z dnia 12 marca 1992 roku o przedstawieniu Mieczysławowi R. zarzutu popełnienia czynu określonego w art. 52 uks w zw. z art. 25 § 1 pkt.3 uks.

Postanowieniem z dnia 28 listopada 1991 roku Prokuratura Wojewódzka w Warszawie wszczęła śledztwo w sprawie za-
ciągnięcia w styczniu 1990 roku w Warszawie pożyczki przez osobę krajową w obrocie dewizowym z zagranicą bez wymaganego zezwolenia dewizowego, przywozu do kraju w miesiącu styczniu 1990 r. waluty polskiej bez wymaganego zezwolenia dewizowego, wywozu za granicę w październiku 1990 roku i styczniu 1991 roku wartości dewizowych bez wymaganego zezwolenia dewizowego, to jest o przestępstwo z art. 43 § 1, 52, i 56 § 1 ustawy karnoskarbowej.

W toku prowadzonego w przedmiotowej sprawie śledztwa do chwili obecnej przesłuchano w charakterze świadka szereg osób związanych z pionem finansowym i organizacyjnym KC D.PZR. Ponadto za pośrednictwem Ministerstwa Spraw Zagranicznych b.RFSRR uzyskano z Prokuratury b.RFSRR odpisy protokołów przesłuchań świadków W.A.S., W.G.W., G.J.J., S.L.M., W.M.S. i W.L.S.. Uzyskano także kserokopie decyzji wypłaty dewiz w "Wnieszekonombanku" ZSRR, pokwitowania odbioru dewiz i umowy kredytowej.

Przesłuchany w charakterze świadka Władimir W. zeznał, iż w dniu 11 stycznia 1990 roku, działając w oparciu o decyzję KC KPZR, pobrał z "Wnieszekonombanku" w Moskwie kwotę 1.232.000 dolarów USA i 500.000.000,- złotych - przeznaczonej na pożyczkę dla PZR. Ponadto sporządzili na tę okoliczność stosowne porozumienie kredytowe - w którym występował on jako kredytodawca, zaś Mieczysław R. jako kredytobiorca. Następnie pieniądze oraz 2 egzemplarze porozumienia przekazał W.W. i W.S. - celem dostarczenia ich do Polski.

i przekazania Mieczysławowi R. [redacted]

Witalij [redacted] i Władysław [redacted] zeznali, iż w miesiącu styczniu 1990 roku w Moskwie pobrali od W.M. [redacted] pieniądze oraz dwa egzemplarze umowy. Po przyjeździe do Polski spotkali się w gmachu KC PZPR z Mieczysławem R. [redacted] Po przesłaniu pieniędzy Mieczysław R. [redacted] podpisał oba egzemplarze umowy - z których jeden zatrzymał dla siebie. Następnie pieniądze zostały umieszczone w szafie pancernej znajdującej się w gabinecie M.R. [redacted].

Na nadesłanej przez Prokuraturę b.RFSRR uwierzytelnionej kserokopii umowy kredytowej jako kredytodawca występuje Władysław [redacted] W., zaś jako kredytobiorca Mieczysław R. [redacted]. Zgodnie z treścią umowy W.M. [redacted] potwierdza przekazanie, natomiast M.R. [redacted] potwierdza odbiór nieoprotentowanego rocznego kredytu /ze zwrotem w miesiącu styczniu 1991r/ w wysokości 500.000.000,- złotych polskich i 1.232.000 dolarów USA. Umowa jest podpisana zarówno przez kredytodawcę, jak i kredytobiorcę.

W świetle powyższych ustaleń uznać należy, iż fakt zawarcia w dniu 12.1.1990 r. przez M.R. [redacted] umowy pożyczki od W.M. [redacted] i przejęcia w tym też dniu kwoty 1.232.000 dolarów USA i 500.000.000,- złotych polskich został w dostatecznym stopniu uprawdopodobniony.

Jak wynika z informacji Departamentu Dewizowego Narodowego Banku Polskiego - Mieczysław R. [redacted] nie figurował w ewidencji dotyczącej zaciągania kredytów i pożyczek w obrocie dewizowym z zagranicą.

Oznacza to, że M.R. [redacted] nie posiadał w miesiącu styczniu 1990 roku wymaganego zezwolenia na zaciągnięcie w obrocie dewizowym z zagranicą pożyczki na kwotę 1.232.000 dolarów USA.

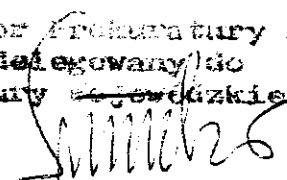
Zgodnie z treścią art. 52 uks pociągnięcie pożyczki przez osobę krajową w obrocie dewizowym z zagranicą bez wymaganego zezwolenia dewizowego - jest przestępstwem.

Niezależnie od faktu, iż w miesiącu styczniu 1990 roku Stanisław Karkowski polecił Funkcję i Sekretarza do PZPiK użycować go za osobę krajową w rozumieniu art. 32 uka.

Mając na uwadze wysokość kwoty pożyczki - uznano należy, iż jej wartość jest znaczna. Na pojęcie mienia znacznej wartości w chwili popełnienia przestępstwa wpływ ma nie tylko wartość przedmiotu przestępstwa /w tym wypadku wysokość pożyczki/ do przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia ustalonego na podstawie danych GUS. Aby uznać daną wartość za znaczną musi być ona nie mniejsza niż 50-krotna wartość przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia /uczniwa składu 7 sędziów 156 z d 12.A.1990 r. - V RZP 27/90/.

W odniesieniu do przedmiotowego zdarzenia wymóg ten został spełniony. Kates zaciągnięcie pożyczki 1.232.000 dolarów US przez osobę krajową w obrocie dewizowym z zagranicą bez wyrażonego zezwolenia było zdarzeniem, gdzie wartość przedmiotu przestępstwa była znaczna - w rozumieniu art. 25 § 1 pkt.3 uka.

Na podstawie wskazanym powyżej ustaleń należy uznać, iż w dostatecznym stopniu uprawdopodobniono fakt popełnienia czynu określonego w art. 32 uka w zw. z art. 25 § 1 pkt.3 uka - co uzasadnia wydanie postanowienia o przedstawieniu Mieczysławowi S. zarzutu.

Prokurator Prokuratury Rejonowej
delegowany do
Prokuratury wojewódzkiej w Łodzi

mgr Andrzej Kuciński

Nr PR I Dsn 2481/91/W-wa

prok. [illegible]
Maciej [illegible]
Andrzej Niewielki

Prokuratura Wojewódzka
Wydział Śledczy
W W A R S Z A W I E

W załączeniu zwracam po wykorzystaniu akta śledztwa p-ko Mieczysławowi R[illegible], podejrz. z art. 52 uks.- sygn. V Ds 229/9

Jednocześnie nadmieniam, że wniosek o udzielenie pomocy prawnej został skierowany do Prokuratury Federacji Rosyjskiej przez Dział Obrotu Zagranicznego Departamentu Prokuratury w dniu 10 lutego 1992r. Nie otrzymano dotychczas odpowiedzi, przy czym nie można wykluczyć, że strona rosyjska potraktowała przekazane wcześniej dokumenty procesowe /K.10 i nast., K.135 i nast./ jako czyniące zadość żądaniom strony polskiej. Dział Obrotu Zagranicznego podejmie stosowne kroki w celu uzyskania materiałów zgodnie z granicami zakreślonymi we wniosku z dnia 30 stycznia 1992r.

W nawiązaniu do notatki prok. Zbigniewa Goszczyńskiego z dnia 26 maja 1992r. dotyczącej stanu zdrowia M. R[illegible] /w aktach podręcznych/ uprzejmie proszę o kontynuowanie starań w celu przesłuchania go w charakterze świadka zgodnie z wnioskiem Prokuratury Rosyjskiej o pomoc prawną.-

zał.: akta 2 tomy

PROKURATURA
Wydział Śledczy
[Signature]

7. Jete
31.07.92

10. VI 92 [illegible]

93



ZASTĘPCA

Warszawa, dnia 16.07.92

PROKURATORA GENERALNEGO
REPUBLICZNY POLSKIEJ

Pan
dys. A. Niewicki
r/h

Upojenie zwracam
do sprawy "KPRK - PPRK"
nr 2481/91/W-22 z
prosy o rozpatrzenie
ponownego porządzenia
krony rozprawy.

L. paszaniem

Województwo
mazowieckie
Urząd
Prokuratury
Regionalnej
w Warszawie

pyridin
jeune libe

(95)

11.90 obverse of
600 000 USD

placidity R
ballerist U
R

what notably 2 song
2 R

re placidity
R

not vice od
structural
not vice, delay
vice de
part number

mar 06 '92 10:20
14430 czar pl
814301d maz pl

96
Jm 77/92
10m 92

MINISTERSTWO
SPRAWIEDLIWOŚCI
1992 03 10
POZYCJE NR. 16

otrzymuje:
1992.03.06

- msw - m [redacted]
- min. sprawiedl - dyka
- pprp - drzycimski
- pras rządu - gugulski
- pap - czabanski
- sejm - geremek
- senat - wende, nowakowski

PR I Don 2487/81
p. pod. 2. Rozprawa
[Signature]

Proszę sprawdzić i
Wersja kopii i
Przeł. wg w sprawie
do sprawy portali pie-
wopie w PZP dla
(Dziwne uchyty)
zdaje się - 26 8 4 81

daris nr: 253/92

sl. 1990 m: Moskwa d: 92/03/04 h. a. p. z

msz - klaczynski

„ogoniak” / nr 9 / informuje, że największa pomoc materialna od KPZR otrzymywały komunistyczne partie we Francji, USA, Finlandii, Portugalii, Chile i Izraelu, w mniejszym stopniu natomiast pomagano 90-ciu innym organizacjom komunistycznym. W ciągu ostatnich 10 lat wydano na ten cel 200 mln dolarów. pieniądze pochodziły z „międzynarodowego funduszu pomocy siłom lewicowym”. „ogoniak” dodaje, że Polska i Rumunia odmówiły płacenia składek na fundusz w końcu lat siedemdziesiątych.

-/ a. magdziak
#+

92

20 lipca 92

PR I Oz 393/92

PR i DSm 2481/91/W

Prokuratura
Federacji Rosyjskiej

M o s k w a K - 9

ulica Puszkinskaja 15a

Nawiązując do przekazanego przy piśmie z dnia 10 lutego 1992 roku wniosku Prokuratora Wojewódzkiego w Warszawie z dnia 30 stycznia 1992 roku o udzielenie pomocy prawnej w sprawie karny numer V Ds 229/91 oraz do pisma z dnia 16 czerwca 1992 roku numer PR I Oz 393/92 - uprzejmie proszę o informację, kiedy można spodziewać się nadesłania materiałów z realizacji wspomnianego wniosku.

Uprzejmie zauważam przy tym, iż wniosek Prokuratury Federacji Rosyjskiej z dnia 21 stycznia 1992 roku numer 18/6220- o udzielenie pomocy prawnej w podobnej sprawie organa polskiej prokuratury zrealizowały w stosunkowo krótkim czasie.

Łączę wyrazy szacunku.

Wicedyrektor
Departamentu Prokuratury

PROKURATOR
w. Andrzej Niewieński

Andrzej Niewieński

SI p.w. m. 27.07.1992 v
1992.02
preziosi
27.07.1992 v
20.07.92

20.07.92
pismo

FR I Oz 393/92

Prokuratura
Federacji RosyjskiejM O S K W A K - 9

ul. Puszkinskaja 15a

W nawiązaniu do przekazanego przy piśmie z dnia 10 lutego 1992 roku - w oparciu o treść artykułu 2 Umowy między Polską Rzeczpospolitą Ludową a Związkiem Socjalistycznych Republik Radzi- kich o pomocy prawnej i stosunkach prawnych w sprawach cywilnych, rodzinnych i karnych z dnia 28 grudnia 1957 roku z późniejszymi zmianami - wniosku Prokuratora Wojewódzkiego w Warszawie z dnia 30 stycznia 1992 roku, o udzielenie pomocy prawnej w sprawie karne nr V Ds 229/91, uprzejmie zawiadamiam, że przekazana przy piśmie z dnia 5 lutego 1992 roku nr I 8/6220-91 odpowiedź, nie zawiera wszystkich informacji o udostępnianie których prosił w swym wniosku Prokurator Wojewódzki w Warszawie.

W związku z powyższym uprzejmie proszę o spowodowanie udzielenia pomocy prawnej w zakresie dotyczącym wniosku Prokurator Wojewódzkiego w Warszawie z dnia 30 stycznia 1992 roku.-

Łączę wyrazy szacunku

Wicedyrektor
Departamentu Prokuratury

Andrzej Niewielski

sp
1992 06 16

lipiec 1992 r.

PR I Oz 753/92

Szanowny Pan
prof. dr Krzysztof SKUBISZEWSKI
Minister Spraw Zagranicznych

Uprzejmie informuję, że w związku z prowadzonym przez Prokuraturę Wojewódzką w Warszawie śledstwem w sprawie nawiązania przez kierownictwo b.PZPR polityczki od b.KPZR Prokuratura Wojewódzka w Warszawie za pośrednictwem Departamentu Prokuratury Ministerstwa Sprawiedliwości RP skierowała się do Prokuratury Federacji Rosyjskiej z wnioskiem o pomoc prawną. Wniosek ten przesłany został w dniu 16 lutego 1992 r. i dotychczas nie został wykonany pomimo skierowanych w dniach 16 czerwca 1992 r. i 20 lipca 1992 r. pism pomagających, których kopie załączam.

W związku z powyższym uprzejmie proszę o podjęcie w tej sprawie interwencji w drodze dyplomatycznej.

Jednocześnie sugeruję zaproszenie stronie rosyjskiej, by polscy prokuratorzy mogli niezwłocznie udać się do Moskwy i uczestniczyć w czynnościach procesowych wykonywanych w związku z realizacją powyższego wniosku o pomoc prawną.

Zauważam, że strona rosyjska skierowała się do władz polskich z podobnym wnioskiem /o przesłuchanie m.in. Leszka Miśkiewicza/ i wniosek ten, poza przesłuchaniem Mieczysława Rakusa który był ciężko chory, został pilnie wykonany, a materiały przesłane do Prokuratury Federacji Rosyjskiej 14 maja 1992 r.

Lęczę wyrazy szacunku

Stanisław Iwanicki

1992.07.28
[Signature]

[Signature]
28 VII 92
[Signature]

(np. w "Agencji Gospodarczej" prezesem Rady Nadzorczej jest W. H. [REDAKTOWANO] skarbnik SdRP, "Gravicot", w której W. H. [REDAKTOWANO] jest wiceprezesem, w "Servicus" w skład jej Rady Naczelnej wchodzi: J. J. [REDAKTOWANO] A, A. H. [REDAKTOWANO], E. K. [REDAKTOWANO], wszyscy z SdRP i inni).

Tuż przed rozwiązaniem PZPR ówczesny I Sekretarz Komitetu Centralnego Mieczysław R. [REDAKTOWANO] wydał decyzję o przekazaniu z funduszu PZPR na rzecz Agencji Gospodarczej spółka z o.o. kwoty 9 miliardów 450 milionów złotych z przeznaczeniem na inwestycje gospodarcze (zał. nr 4).

W dwa dni później 12 stycznia 1990 r. M. R. [REDAKTOWANO] zawarł z Władymirem W. [REDAKTOWANO] reprezentującym KPZR umowę nieoprocentowanej pożyczki (kredytu) rocznej na kwotę 500 milionów złotych polskich oraz 1 miliona 232 tysięcy dolarów USA (zał. nr 5).

W oświadczeniu wydanym w dniu 7 listopada 1991 r. Mieczysław R. [REDAKTOWANO] stwierdził, że powodem zaciągnięcia pożyczki była chęć zapewnienia środków dla utrzymania agend PZPR i jej licznego aparatu (zał. nr 6).

W trakcie rozmowy przeprowadzonej z funkcjonariuszem Urzędu Ochrony Państwa (zał. nr 7) w dniu 13 listopada 1991 r. Mieczysław R. [REDAKTOWANO] oświadczył, że pomysł zaciągnięcia pożyczki był jego własną inicjatywą nie konsultowaną z władzami PZPR. Potwierdził również podpisanie przez siebie umowy pożyczki (zał. nr 5) przy czym stwierdził, że fizyczne przekazanie pieniędzy i podpisanie dokumentu nastąpiło w Warszawie w gmachu KC PZPR. M. R. [REDAKTOWANO] stwierdził, że z uwagi na fakt, iż wkrótce po otrzymaniu pożyczki ustały przyczyny, dla których została zaciągnięta (rozwiązano PZPR), nie wydatkował żadnych kwot z tej pożyczki, aż do chwili jej ostatecznego zwrotu w styczniu 1991r. M. R. [REDAKTOWANO] stwierdził, że przez cały okres czasu jedynie on był dysponentem otrzymanych z tytułu pożyczki pieniędzy i nikogo o tym fakcie nie informował, zwłaszcza z władz SdRP.

M. R. [REDAKTOWANO] nie zajął stanowiska wobec faktu, iż dysponował pożyczką zaciągniętą na rzecz PZPR i wbrew uchwale XI Zjazdu PZPR

(zał. nr 3) nie przekazał jej SdRP. O fakcie zaciągnięcia pożyczki nie informował nikogo, gdyż uważał za naturalne, że zaprzyjaźnione partie pomagają sobie finansowo, natomiast później nie czynił nic w tej sprawie gdyż obawiał się negatywnych konsekwencji propagandowych, jakie mogłoby dla lewicy polskiej spowodować ewentualne ujawnienie faktu otrzymania pożyczki.

Zgodnie ze stwierdzeniem M. R. [REDAKTOWANE], pierwszą ratę pożyczki spłacił (zwrócił) do rąk Gienadija J. [REDAKTOWANE] podczas jego pobytu z oficjalną wizytą w Polsce w dniach 17-20 października 1990 r. podczas spotkania w hotelu rządowym na ulicy Parkowej w Warszawie. Była to kwota 600 tysięcy dolarów USA. Zwrot tej kwoty pokwitował, jak również pokwitowano ją M. R. [REDAKTOWANE] na odwrocie posiadanego przez niego egzemplarza umowy pożyczki.

Rozpoznał również jako podpisane przez siebie pokwitowanie na kwotę 600.000 USD (zał. nr 8) choć nie potrafił wyjaśnić dlaczego opatrzone jest datą 2 listopada 1990 r.

Drugą ratę pożyczki zgodnie ze swoim oświadczeniem M. R. [REDAKTOWANE] miał spłacić w styczniu 1991 r. dwom nie ustalonym z nazwiska pracownikom KC KPZR, którzy zgłosili się do jego biura w Warszawie przy ulicy Poznańskiej 3, po uprzednim zapowiedzeniu ich przyjazdu telefonicznie z Moskwy. Miał wówczas zwrócić 632 tysiące dolarów USA oraz 500 milionów złotych polskich, wystawiając jednocześnie pokwitowanie na zwrot tych sum i otrzymując w zamian odręczne pokwitowanie na te kwoty.

Podczas swojego pobytu w Moskwie w marcu 1991 r. M. R. [REDAKTOWANE] został poinformowany przez kierownika sektora polskiego Wydziału Zagranicznego KC KPZR Witalija S. [REDAKTOWANE], iż w związku ze zwrotem pożyczki uważa się ją za niebyłą, w wyniku czego po powrocie do kraju zniszczył posiadany przez siebie egzemplarz umowy pożyczki wraz z pokwitowaniem zwrotu 600 tysięcy dolarów USA jak też pokwitowanie odręczne zwrotu 632 tysięcy dolarów USA i 500 milionów złotych.

M. R. [REDAKTOWANE] stwierdził, iż zarówno występując o przyznanie pożyczki, otrzymując ją, jak też dokonując w ratach jej spłaty, w żadnym przypadku nie występował do organów państwowych o uzyskanie zezwolenia

dewizowego na zaciągnięcie kredytu za granicą, wpłaty, wypłaty, przekazu lub przelewu pieniężnego na rzecz osoby zagranicznej, czy też zezwolenia na wywóz za granicę waluty obcej.

Urząd Ochrony Państwa zwrócił się do Narodowego Banku Polskiego o formalne potwierdzenie, bądź zaprzeczenie faktu ewentualnego ubiegania się i uzyskania wspomnianych wyżej zezwoleń (zał. nr 9).

M. R. [REDAKTOR] zaprzeczył aby podczas pobytu G. J. [REDAKTOR] w Polsce prowadził z nim rozmowy na temat umorzenia części pożyczki jak też, że informował go o przeznaczeniu części pieniędzy na założenie gazety "TRYBUNA" i przeznaczeniu części pieniędzy na finansowanie SdRP stwierdzając, że fakty takie nie miały miejsca.

Informacje te publikowała rosyjska i polska prasa w oparciu o reprodukowaną fotokopię notatki G. J. [REDAKTOR] z 25.10.1990 r. dla Michała G. [REDAKTOR] (zał. nr 10).

Jednocześnie M. R. [REDAKTOR] zaprzeczył aby jakkolwiek udział w rozmowach z G. J. [REDAKTOR] na temat zwrotu pożyczki, czy też fizycznym jej przekazaniu miał Leszek M. [REDAKTOR] czy to jako osoba prywatna, czy też reprezentant SdRP.

Stanowisko zaprezentowane przez M. R. [REDAKTOR] i podtrzymane przez Leszka M. [REDAKTOR] budzi szereg wątpliwości.

Z publikowanej notatki G. J. [REDAKTOR] wynika jednoznacznie, że L. M. [REDAKTOR] postać Nr 2 w SdRP i jeden z najbliższych współpracowników M. R. [REDAKTOR] w ostatnich miesiącach istnienia PZPR, uczestniczył w rozmowach na temat wydatkowania pieniędzy z pożyczki udzielonej przez KPZR i sposobu rozdysponowania pozostałej części pieniędzy na potrzeby SdRP.

Z całości okoliczności wydaje się dość prawdopodobne, iż wbrew twierdzeniu M. R. [REDAKTOR] nie doszło wówczas do przekazania pieniędzy a jedynie zasugerowano zwrot tylko pewnej kwoty i umorzenie pozostałej części. O ostatecznej decyzji, prawdopodobnie inną drogą, poinformowano zainteresowanych.

Za taką wersją zdaje się przemawiać zarówno odbiegająca od początkowej tzn. tej, o której mowa w notatce G. J. [REDACTED], kwota pożyczki (600 tys. USD), inna data na pokwitowaniu (2 listopada 1990 r.) a nie 17-20 października 1990 r. (pobyt G. J. [REDACTED] w Polsce) oraz informacja o odebraniu przez S. [REDACTED] i W. [REDACTED] "wartościowej przesyłki" w dniu 2 listopada 1990 r. od L. M. [REDACTED]

Treść i forma publikowanej notatki G. J. [REDACTED] nie dają żadnych podstaw co do kwestionowania jej autentyczności.

Nie udało się co prawda dotychczas ustalić, w jaki sposób pieniądze pochodzące z pożyczki KPZR zostały włączone w obieg finansowy SdRP. Działania w tym kierunku są prowadzone w dalszym ciągu, choć należy zaznaczyć, że istnieje możliwość, iż przekazano je osobom zaufanym w formie tzw. cichych pożyczek, a zwracane są wraz z odsetkami np. w postaci anonimowych wpłat na fundusz wyborczy. Taki sposób działania w sposób istotny utrudnia uzyskanie dowodów procesowych.

W wyniku działań podjętych przez Urząd Ochrony Państwa uzyskano jak dotąd potwierdzenie autentyczności dokumentu reprodukowanego przez prasę rosyjską i polską, informującego Kierownika Wydziału Zagranicznego KC KPZR o przekazaniu kanałami Komitetu Bezpieczeństwa Państwowego ZSRR "wartościowej przesyłki" odebranej w Warszawie w dniu 2 listopada 1990r. przez Witalija S. [REDACTED] i Władimira W. [REDACTED] od Leszka M. [REDACTED] (zał. nr 11).

Przemawiałoby to za faktem darowania pozostałej części pożyczki przez KPZR na rzecz SdRP.

W dniu 13 listopada 1991 r. Ministerstwo Spraw Zagranicznych RP otrzymało notę Ambasady ZSRR w Warszawie, w której ta w imieniu władz Rosji, zwraca się do władz polskich z prośbą o zamrożenie w bankach i innych instytucjach ulokowanych w nich aktywów KPZR, a także wyraża przekonanie, iż prośba ta zostanie potraktowana "ze zrozumieniem i w duchu współpracy" (zał. nr 12).

W świetle faktów omawianych wyżej budzi wątpliwości wydane przez władze SdRP w związku z publikowanymi dokumentami, oświadczenie

(zał. nr 13), z którego wynika, iż nigdy nie były finansowane przez KPZR ani inne obce źródła a fakt udzielenia pożyczki PZPR i okoliczności jej spłaty nie był im znany.

W czasie rozmowy przeprowadzonej przez funkcjonariusza Urzędu Ochrony Państwa w dniu 18 listopada 1991 r. z Przewodniczącym Rady Naczelnej SdRP - Aleksandrem K [redacted] zaprzeczył on aby SdRP otrzymywała kiedykolwiek pomoc finansową od KPZR (zał. nr 14).

A. K [redacted] stwierdził również, iż SdRP nie podjęła żadnych wspólnych przedsięwzięć o charakterze gospodarczym z KPZR choć potwierdził, iż wielokrotnie występowano z różnymi ofertami o takim charakterze.

A. K [redacted] oświadczył, iż aktualnie władze SdRP prowadzą kontrolę finansową podmiotów gospodarczych, w których SdRP ma udziały, jak też finansów samej partii i dotychczasowe wyniki nie wskazują na to, aby jakiegokolwiek środki finansowe z obcych źródeł wpłynęły na ich rzecz. Ostateczne wyniki kontroli finansowej zostaną podane do publicznej wiadomości.

W kwestii ewentualnych związków Leszka M [redacted] z zaciągnięciem pożyczki od KPZR przez Mieczysława R [redacted] i jego udziału w jej spłacie, A. K [redacted] stwierdził, że podczas posiedzenia władz SdRP poświęconych między innymi tej sprawie, Leszek M [redacted] miał stwierdzić, że podczas pobytu G. J [redacted] w Polsce w październiku 1990r. był przypadkowym świadkiem przekazania przez M. R [redacted] G. J [redacted] paczki dolarów. M. R [redacted] miał wówczas poinformować L. M [redacted] o tym, że chodzi o zwrot starego długu i jednocześnie miał prosić go o zachowanie dyskrecji.

W trakcie rozmów prowadzonych przez funkcjonariuszy UOP w dniach 2 października i 20 listopada 1991 r. z Wiesławem H [redacted] (zał. nr 15 i zał. nr 16), zaprzeczył on również aby SdRP otrzymywała jakiegokolwiek pieniądze od KPZR. Aktualną sytuację finansową SdRP określił jako katastrofalną.

Natomiast z ustaleń poczynionych w Biurze Likwidatora Mienia byłej PZPR, wynika, że na dzień 29 stycznia 1990 r. SdRP przejęło po PZPR konta dewizowe na kwotę 749.597,70 dolarów USA i 14.437.474,19 franków szwajcarskich.

Urząd Ochrony Państwa uzyskał również dokumenty, z których wynika, iż na dzień 28 grudnia 1989 r. PZPR dysponował na kontach zagranicznych w tym w Szwajcarii, kwotą około 23 milionów franków szwajcarskich oraz 1,4 miliona dolarów USA. Pieniądze te zostały ściągnięte do Polski (zał.nr 17). Sprawa ta jest przedmiotem dalszych wyjaśnień.

W. H. [redacted] zaprzeczył aby SdRP powołał w Polsce wspólnie z KPZR firmę polsko-radziecką specjalizującą się w handlu i pośrednictwie.

Dokumenty na ten temat publikowane były przez prasę rosyjską i polską (zał. nr 18 i zał. nr 19) i zawierają m.in. notatkę zastępcy kierownika Wydziału Administracyjnego KC KPZR - POSTOWAŁOWA sporządzoną po seminarium poświęconemu współpracy gospodarczej partii postkomunistycznych w Europie Środkowej oraz uchwałę Sekretariatu KC KPZR z 12.04.1991r., w której pkt. 5 mówi się o wyrażeniu zgody na utworzenie przez SdRP w Warszawie wspólnego przedsiębiorstwa zajmującego się handlem i pośrednictwem, a w pkt. 7 o przyznaniu SdRP 30 miejsc wczasowych w ośrodkach KPZR, których koszty zostaną pokryte przez KC KPZR.

Z poczynionych ustaleń wynika, iż wbrew prezentowanemu stanowisku kierownictwa SdRP podejmowano inicjatywy tworzenia wspólnych przedsięwzięć gospodarczych. Nie przyjmowały one jednak prostych form wspólnych inwestycji SdRP i KPZR, lecz środki finansowe asygnowane przez te organizacje formalnie, przekazywane były przez inne podmioty. Pewien pogląd na ten temat pozwala sobie wyrobić, przekazany przez W. H. [redacted] dokument, dotyczący zasad współpracy między Polską a ZSRR. W tym kontekście wymowny wydaje się fakt jego częstych wyjazdów do Moskwy.

W. H. [redacted] stwierdził, że choć SdRP i on w jej imieniu, wielokrotnie wychodzili z inicjatywą podjęcia różnych przedsięwzięć gospodarczych wspólnie z KPZR, pomimo zainteresowania z tamtej strony, nigdy nie doszło do podjęcia formalno-prawnych szczegółowych przedsięwzięć.

W. H. [redacted] potwierdził fakt przyznania przez KPZR 30 miejsc wczasowych, z prawem ich ewentualnej dalszej odsprzedaży dla SdRP w ośrodkach KC KPZR w Związku Radzieckim. Stwierdził, że w ramach limitu tych miejsc przebywali w sierpniu 1991 r. na Krymie z rodzinami, on oraz Aleksander K. [redacted] i Leszek M. [redacted] a koszty pobytu pokryło KPZR.

12
108

W. HU [redacted] potwierdził również fakt odbycia, pod egidą SdRP, w dniach 12-13 marca 1991 r. seminarium międzynarodowego nt. "Podstawy działalności ekonomicznej sił lewicy Europy Środkowo-Wschodniej w warunkach gospodarki rynkowej", stwierdzając jednocześnie, że miało ono wybitnie teoretyczny charakter i służyło wymianie doświadczeń.

Zakres ustaleń poczynionych na temat tego seminarium, w tym skład delegacji, uczestników, program i wypracowane wnioski, ilustruje załącznik nr 20. W seminarium tym, jak ustalono, wzięli udział przedstawiciele wszystkich postkomunistycznych partii z tej części Europy.

Fakt zorganizowania tego seminarium w Warszawie, przez SdRP, wynika bez wątpienia z wiodącej roli w zakresie tworzenia podstaw finansowania partii lewicowych z działalności gospodarczej prowadzonej w nowopowstałej sytuacji, w czym niewątpliwie SdRP ma największe doświadczenie.

Podczas rozmowy prowadzonej w dniu 20 listopada 1991 r. W. HUSZCZA przekazał sporządzony przez siebie wykaz swoich wyjazdów zagranicznych oraz dokument dotyczący generalnych założeń "zakresu i zasad współpracy między ZSRR i Polską", który to dokument przesłał między innymi do KPZR (zał. nr 16).

L. M [redacted] z którym zostały przeprowadzone przez funkcjonariuszy UOP rozmowy w dniach 2 października i 21 listopada 1991 r. stwierdził, że SdRP nigdy nie otrzymywała żadnych funduszy od KPZR (zał. nr 21 i 22).

Stwierdził również, iż SdRP choć występowała z ofertami stworzenia wspólnych z KPZR przedsięwzięć gospodarczych, to jednak nigdy żadna z nich nie weszła w fazę praktycznej realizacji. Określił kontakty SdRP z KPZR jako normalną współpracę między partiami o zbliżonym rodowodzie politycznym, a politykę prowadzoną przez SdRP jako w pełni suwerenną.

Kontakty jakie przedstawiciele SdRP utrzymywali z przedstawicielami KPZR, były kontaktami jawnymi, o których informowano władze państwowe RP.

L. M. [redacted] zaprzeczył aby podczas kontaktów przedstawicieli SdRP z przedstawicielami KPZR prowadzono jakiegokolwiek rozmowy, dotyczące przeprowadzonej w dniach 19-21 sierpnia 1991 r. próby zamachu stanu w ZSRR.

Zarówno A. K. [redacted] jak i W. H. [redacted] i J. M. [redacted] stanowczo zaprzeczyli aby swój pobyt na wczasach na Krymie wykorzystywali na prowadzenie jakichkolwiek rozmów z przedstawicielami władz KPZR (zał. nr 14, 15 i 21).

Odnosnie osoby Borysa P. [redacted] stwierdzili, że żaden z nich nie znał go i nigdy z nim nie rozmawiał, choć przyznali, że aż do 18 sierpnia 1991 r. przebywał on na terenie tego samego ośrodka.

Urząd Ochrony Państwa wystąpił do Przewodniczącego Rady Naczelnej SdRP z prośbą o udostępnienie dokumentów dotyczących kontaktów SdRP z KPZR (zał. nr 23).

Otrzymane z SdRP dokumenty, w tym wykaz delegacji SdRP, które wyjeżdżały do ZSRR i delegacji KPZR, które przyjeżdżały do Polski ilustruje załącznik nr 24.

Na temat kontaktów SdRP z KPZR wypowiedział się również Tadeusz I. [redacted], z którym funkcjonariusz Urzędu Ochrony Państwa przeprowadził rozmowę w dniu 9 października 1991 r. (zał. nr 25).

Odnosnie pożyczki zaciągniętej od KPZR przez Mieczysława R. [redacted] Leszek M. [redacted] w rozmowie z dnia 21 listopada 1991 r. (zał. nr 22) stwierdził, że nic o tym fakcie nie wiedział.

W czasie pobytu G. J. [redacted] w Polsce w październiku 1990 r., w czasie spotkania jakie odbył z kierownictwem SdRP oraz Mieczysławem R. [redacted] zauważył, że M. R. [redacted] przybył z jakąś paczką, której wychodząc nie miał. Na uwagę L. M. [redacted] czy nie zapomniał paczki M. R. [redacted] miał powiedzieć, że dał ją G. J. [redacted], i że chodzi o zwrot "honorowego długu towarzyszom radzieckim". Dopiero w świetle publikacji prasowych skojarzył tę paczkę ze zwrotem pożyczki zaciągniętej od KPZR.

94
440

L. M. [redacted] stwierdził, iż SdRP nigdy nie było finansowane przez KPZR lub jakieś inne obce źródła.

W N I O S E K

W świetle całokształtu ustaleń należy stwierdzić, iż współpraca SdRP z b. KPZR miała charakter wielopłaszczyznowy. Współpraca ta zarysowuje się w płaszczyźnie gospodarczej, kulturalnej oraz czysto partyjnej. Czołowi przedstawiciele SdRP często wyjeżdżali do KPZR, w celu różnych uzgodnień i konsultacji. Wiele momentów tej współpracy jest z przyczyn oczywistych jeszcze nie wyjaśnione. Fakt finansowania działalności SdRP w różnych formach przez b. KPZR przemawia za tym, iż SdRP traktowana była przez KPZR jako kontynuatorka tradycji PZPR.

Nie ulega wątpliwości to, iż operacja finansowa dotycząca udzielenia pożyczki przez b. KPZR na rzecz b. PZPR i sposób jej zwrotu poza obiegiem bankowym nosi znamiona przestępstwa karno-skarbowego.

Opracowano w Zarządzie Śledczym UOP

Wykonano w 4 egz.

- Egz. nr 1 - Prokurator Wojewódzki w Warszawie
- Egz. nr 2 - Minister Sprawiedliwości - Prokurator Generalny RP
- Egz. nr 3 - Dyrektor Departamentu Prokuratury MS
- Egz. nr 4 - a/a

15
117

SPIS ZAŁĄCZNIKÓW

Załącznik nr 1	- pismo Posła E K [redacted]	k. 1 - 3
Załącznik nr 2	- pismo Leszka M [redacted]	k. 4 - 5
Załącznik nr 3	- Uchwały XI Zjazdu PZPR, wykaz spółek b. PZPR	k. 6 - 11
Załącznik nr 4	- Decyzja I Sekretarza PZPR o wypłaceniu 9,45 mld zł. "Agencji Gospodarczej"	k. 12
Załącznik nr 5	- Umowa pożyczki od KPZR	k. 13 - 14
Załącznik nr 6	- Oświadczenie M. R [redacted]	k. 15
Załącznik nr 7	- Notatka i stenogram z rozmowy z M. R [redacted] z 13.11.1991 r.	k. 16 - 37
Załącznik nr 8	- Pokwitowanie M. R [redacted] na 600 tys. USD	k. 38 - 39
Załącznik nr 9	- Pismo UOP do NBP	k. 40
Załącznik nr 10	- Notatka G. J [redacted]	k. 41 - 42
Załącznik nr 11	- Pismo KGB do Wydz. Zagr. KC KPZR	k. 43 - 44
Załącznik nr 12	- Nota Ambasady ZSRR do MSZ RP	k. 45 - 48
Załącznik nr 13	- Oświadczenie Sd RP	k. 49
Załącznik nr 14	- Notatka z rozmowy z A. K [redacted]	k. 50 - 53
Załącznik nr 15	- Notatka z rozmowy i stenogram rozmowy przeprowadzonej z W. H [redacted] 2.10.1991r.	k. 54 - 73
Załącznik nr 16	- Notatka z rozmowy z W. H [redacted] z 20.11.1991 r. i dostarczone przez niego dokumenty	k. 74 - 82
Załącznik nr 17	- Informacja o kontaktach dewizowych przejętych przez SdRP po PZPR i stanie kont PZPR przed rozwiązaniem	k. 83 - 87
Załącznik nr 18	- Notatka A. P [redacted]	k. 88 - 89
Załącznik nr 19	- Uchwała KC KPZR z 12.04.1991 r.	k. 90 - 93
Załącznik nr 20	- Lista delegacji i uczestników, program oraz ustalenia z seminarium organizowanego przez SdRP w dniach 12-13.03.1991r.	k. 94 - 103
Załącznik nr 21	- Notatka, dostarczone dokumenty i stenogram z rozmowy z L. M [redacted] z dn. 2.10.1991r.	k. 104 - 137
Załącznik nr 22	- Notatka z rozmowy z L. M [redacted] z dnia 21.11.1991 r.	k. 138 - 139
Załącznik nr 23	- Pismo UOP do Przewodniczącego RN SdRP	k. 140

Załącznik nr 24 - Dokumenty przekazane przez SdRP:

- Umowa o współpracy z KPZR,
- informacja o wymianie delegacji,
- informacja o rozmowach delegacji SdRP w Moskwie w dniu 22.07.1991 r.
- program wizyty G. J. [REDACTED] w Polsce w dniach 17-20.10.1990 r.

k. 141 - 155

Załącznik nr 25 - Notatka i stenogram z rozmowy z T. IV [REDACTED] z 9.10.1991 r.

k. 156 - 183



SEJM

REPUBLIKI POLSKIEJ

Przewodniczący
Komisji Stosunków
Gospodarczych z Zagranicą
i Gospodarki Morskiej

EK-73-92

Dsm 2481/91

M. 1011/92

3.8.92

Warszawa, dnia *31* lipca 1992 r.

(M3)

Minister Sprawiedliwości
Pan Zbigniew DYKA

Zwracam się do Pana Ministra z uprzejmą prośbą
o przedstawienie informacji w sprawie prowadzonego
przez Prokuraturę Wojewódzką w Warszawie śledztwa do-
tyczącego kontaktów kierownictwa Sd RP z kierownictwem
KPZR bezpośrednio przed puczem moskiewskim.

Z wyrazami szacunku

*Pan
Sędzi
W. Szwedowski
W. Szwedowski, inf. 2481
4.8.92*

MINISTER SPRAWIEDLIWOŚCI
PROKURATOR GENERALNY
Zbigniew Dyka

[Signature]
(Edmund Krasowski)

*pan R. Rzedziński
o sprawie informacji
Czł. Komisji na podstawie art 12.08.1992
- do 12.08.1992
14728 65
[Signature]*

Biuro Likwidatora
Mienia b. PZPR
ul. Bagatela 14
00-880 Warszawa

M. 1020/92
4.8.92

Warszawa, 1992-07-31

(114)


Sz. Pan
Z. Dyka
Prokurator Generalny

_____ w _____ miejscu

Zwracam się z uprzejmą prośbą do Pana Prokuratora o udostępnienie wszystkich materiałów dotyczących sprawy pożyczki zaciągniętej przez b. I Sekretarza KC PZPR od KPZR. Sejm RP zobowiązał mnie do podjęcia działań w celu przejęcia środków finansowych, które ewentualnie pozostały w kraju, a pochodzą z w/wym. transakcji. Będę wdzięczny za przesłanie mi kopii powyższych dokumentów oraz za wszelkie dodatkowe informacje dotyczące tej sprawy, ze szczególnym uwzględnieniem kwestii - czy pieniądze zostały w Polsce, czy zostały wytransferowane za granicę.

Jednocześnie proszę o informację czy zostały podjęte działania dochodzeniowe w związku z opublikowaniem w moskiewskiej "Prawdzie" tajnych dokumentów podpisanych przez kierownika d/s administracji KC KPZR N.K. [redacted] w sprawie podjęcia przez SdRP starań o wprowadzanie swoich spółek za granicą Polski. Liczę na współdziałanie w realizacji nałożonego na mnie zadania.

Pan Dyka
4.8.92
Zbigniew Dyka
MINISTER PRZEMISŁOWOŚCI
I ENERGII
PROKURATOR GENERALNY

Z poważaniem

LIKWIDATOR MIENIA
b. Polskiej Zjednoczonej
Partii Robotniczej

Janek L. Szymon

proszę R. Ryckitę - co jest napisane
proszę o udostępnienie
aktów tej sprawy z pełnym zakresu
zobowiązania
19208.05
Szymon

116

Warszawa, dn. 10 lipca 1991 r.

POLSKA RZECZPOSPOLITA LUDOWA
MINISTERSTWO SPRAWIEDLIWOŚCI

Al. Ujazdowskie 11

00-950 WARSZAWA Skr. poczt. 33

Telefon tel. 28-44-31 Telex: 81-3891 cezet pl

L. dz. 1077 DZP 2121/91/10

Dotyczy:
Dotyczy: Prokuratura
Zastępca Prokuratora Wojewódzkiego
w Warszawie

Proszę o niezwłoczny odpowiedź na pytanie :

- czy prokuratura województwa warszawskiego może być jeżeli postępowanie dotyczące " kontaktów kierownictwa Sd RE z kierownictwem IPZR bezpośrednio przed czaem makriowskim ".

W odpowiedzi proszę pokazać mnie Departamentowi Prokuratury sprawy Wydziału Śledczego Prokuratury Wojewódzkiej w Warszawie : V Ds 220/91 dot. obrótu dewizowego bez zezwolenia jaki miał miejsce pomiędzy b.WPZR i b.DPZR i V Ds 180/90 dot. publikacji prasowej pt. " Czyżbyś cykli Sd RP i ichi pomocy WPZR".

Kierownik Departamentu Prokuratury

Stanisław Kuciński

PROKURATURA
WYDZIAŁ ŚLEDczy
Mokotowskie Przedmieście 26
00-950 Warszawa

Warszawa, dn. 10 sierpnia 1992 r.

177

Ds 229/91
Ds 180/92

Ministerstwo Sprawiedliwości
Departament Prokuratury
Pan Prokurator Ryszard Rychlik

Zgodnie z telefonicznym porozumieniem uprzejmie przesyłam
akta główne spraw V Ds 229/91 i V Ds 180/92.

Naczelnik Wydziału Śledczego
Zbigniew Zelaźnicki

DEPARTAMENT PROKURATURY
Wydział Postępowania Przesłanego
Str. 1092
L.dz. OP

S
w elite u Dm do N. Wó
Pisano Redaktor
4d. R. 8. 11

118

IR I Dan 2421/91

Warszawa, 1990-08-

S1
6-pisem
3k-

Pracownik
Edmund Krafczuk
Pracek na Sioła Rzeczypospolitej Polskiej
Introdukcji Komisji
Członkowie Gospodarczym z Zagranicą
i Gospodarki Morskiej

199208, 18

[Handwritten signature]

Warszawa
Główny

Sędziowski

Odpowiadając, z upoważnienia Ministra Sprawiedliwości,
na pismo Pana Przewodniczącego z dnia 31 lipca 1992 r. Nr WI-73-92,
w którym zwraca się Pan o przedstawienie informacji w sprawie
" prowadzonego przez Prokuraturę Wojewódzką w Warszawie śledztwa
dotyczącego kontaktów kierownika SA RP z kierownictwem KPZR
bezpośrednio przed pułcem moskiewskim " - uprzejmie informuje :

1. Prokuratura w Warszawie kontynuuje
wzięte postanowienie z dnia 28 listopada 1991 r. Śledztwo Nr. 2229/91
w sprawie nadzgnięcia w styczniu 1990 r. w Warszawie osoby
przez osobę krajową, bez wydanego zezwolenia dewizowego.
W toku tego śledztwa postanowienia z dnia 12 marca 1990 r.
prokurator nadzgnął zuzuzi Mieszyłowici b. I sekretar-
szewi, że z zuzuzi w dniu 12 stycznia 1990 r. w Warszawie
krajowa osoba, nie posiadając zezwolenia dewizowego nadzgnął
w charakterze dewizowym z zagranicą zuzuzi przez pośred-
ctwo Władysława W. - reprezentującego Komitet Centralny
Komunistycznej Partii Związku Radzieckiego - 1.000.000
Rubli U.S.S.R. z zuzuzi przez pośrednictwo zuzuzi ant. 50 zł
z ant. 2501 pkt z ustawy krajowej skarbowej.

Przedkuchany w charakterze podjętego / z udziałem ob-
soby / zuzuzi zuzuzi nie przystał si, do popełnie-
nia zuzuzi ani czynu i okazywał z prawa własny wyjątki.

Śledztwo w tej sprawie nie zostało zakończone
bowiem nadal uchodzą dwie istotne przesłady, o których i zuzuzi

informował ~~Franciszka~~ Stanisław I ~~...~~ Pierwszy
Zastępca Prokuratora Generalnego odpowiadając ~~...~~
X Zjazdu w dniu 25 lipca 1990 r. podczas posiedzenia Sejmu Rzeczypospo-
litej Polskiej na Pana Borka zapytanie o przebieg śledstwa w sprawie
pożyczki zaciągniętej przez b. I sekretarza KPZR. ~~...~~

Do przesłanki tych należą :

- Zły stan zdrowia podejrnego Mirosława R. ~~...~~, który
przeszedł w bieżącym roku bardzo poważną operację serca, ~~...~~
i nadal nie może uczestniczyć w czynnościach śledczych,
- niewykonanie przez prokuraturę ^{Federacji} Rosji wniosku Prokuratora Wojewódz-
kiego w Warszawie o udzielenie pomocy prawnej przez przesłuchanie
świadców ~~...~~ mogących mieć wiedzę o okolicznościach zaciągnięcia
i zwrotu przez ~~...~~ Mirosława R. ~~...~~ kredytu.

Ze znajdującego się w aktach śledstwa odpisu Uchwały
XI Zjazdu PZPR z dnia 29 stycznia 1990 r. wynika, że kończąc
działalność PZPR, XI Zjazd Polskiej Zjednoczonej Partii Robotniczej
postanowił przenieść na rzecz partii pod nazwą Socjalizmokracja Rzecz-
pospolitej Polskiej ogół praw i obowiązków. Uchwała ta weszła w życie
z dniem podjęcia tj. z dniem 29 stycznia 1990 r.

~~...~~ ustalenia śledstwa ~~...~~ i zaciągnięcia
kredytu ~~...~~ 29 stycznia 1990 r. kwestia pożyczki była przedmiotem
negocjacji

Z niektórych ustaleń śledstwa, a zwłaszcza z materiałów
uzyskanych jeszcze od b. Prokuratury ZPRP Prokuratury Rosyjskiej
Federacyjnej Socjalistycznej Republiki Radzieckiej, można by wnosić
iż po 29 stycznia 1990 r. kwestia pożyczki zaciągniętej przez
M.R. ~~...~~ o ~~...~~ przedmiotem rozmów ~~...~~ prowadzonych
przez przedstawicieli kierownictwa KW KPZR z jednej strony
o M.R. ~~...~~ i kierownictwem Od PR z drugiej strony. Kwestie te
jednak wymagają szerszej weryfikacji i dlatego ~~...~~
Wojewódzkiego Ministerstwo Sprawiedliwości w dniu 10 lutego
1992 r. przekazało za pośrednictwem Ministerstwa Spraw Zagranicznych
wniosek Prokuratora Wojewódzkiego w Warszawie o udzielenie
pomocy prawnej w sprawie przez Prokuraturę Federacji
Rosyjskiej.

Doty. i czerony

brak odpowiedzi na postawione we wniosku szczegółowe
pytania uniemożliwia obecnie ocenę okoliczności ~~...~~

W jakich postaciach podjęta została sprawa czy i kto
spośród kierownictwa Si RP po 29 stycznia 1990 r. kontaktował się
z kimś w tej sprawie z kierownictwem KPSR ~~z jakimś kierownictwem~~
~~podjęt~~ a jeżeli tego rodzaju kontakty miały miejsce, jakie podjęto
z inicjatywą w tym postępowaniu i działania.

2. Prokuratura wojewódzka w Warszawie w związku
z artykułem pt. "Szukania wyści Si RP i jakie powoły KPSR" zamieszczo-
nym w "Gazecie Warszawskiej" z dnia 22 lipca 1990 r. w Prokuraturze Wojewódzkiej
~~zainicjowała postępowanie~~ z którego w ślad od "Włosko-rosyjskiemu" publikacji
ważną jest ~~zainicjowała postępowanie~~ poufnego dokumentu KPSR dotyczącego
konsultacji kierownictwa KPSR jakie w dniach 16-19 kwietnia 1990 r.
w Moskwie miała przeprowadzić delegacja grupa pracowników Si RP
pod przewodnictwem członka jej Centralnego Komitetu Wykonawczego
w sprawie rozwoju współpracy ekonomiczno-gospodarczej, Prokuratura
Wojewódzka w Warszawie kontynuując zlocone w tym samym dniu
22 lipca br. postępowanie sprawdzające Nr V Ds 180/90.

3. Prokuratura Wojewódzka w Warszawie nie prowadzi
żadnego postępowania, którego przedmiotem byłoby "kontakty kierowni-
ctwa Si RP z kierownictwem KPSR bezpośrednio przed powstaniem ukraiński
~~który jak wiadomo niekwestionowany~~ moskiewskim".

~~Wojewódzka Prokuratura~~

W Warszawie

Wice-Dyrektor Departamentu Prokuratorskiego

~~Wojewódzka Prokuratura~~

SJA - CMJ - GEM

R I DOK 3491/31/11

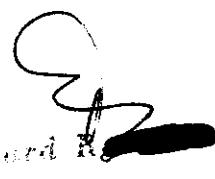
nr. 08.11

121

Do
Komendy Woj. Powiatowej
w miejscowości [illegible]

W sprawie prowadzenia agencji w miejscowości [illegible]
z siedzibą w [illegible].

Wskazuję, że teren w [illegible] jest przeznaczony na cele
agencji w [illegible].



Leonard [illegible]

11 sierpnia 92
722

MINISTERSTWO SPRAWIEDLIWOŚCI
Departament I
ul. Chałubińskiego 10, Warszawa

M I Ds 2481/91

Pan
Edward KRASOWSKI
POSEŁ NA SEJM
REPUBLICY POLSKIEJ
PRZEWODNICZĄCY SEJMOWEJ KOMISJI
STOSUNKÓW GOSPODARCZYCH Z ZAGRANICĄ
I GOSPODARKI MORSKIEJ
W A R S Z A W A

Odpowiadając, z upoważnienia Ministra Sprawiedliwości, na pismo Pana Przewodniczącego z dnia 31 lipca 1992 r. Nr EK-73-92, w którym zwraca się Pan o przedstawienie informacji w sprawie "prowadzonego przez Prokuraturę Wojewódzką w Warszawie śledztwa dotyczącego kontaktów kierownictwa SdRP z kierownictwem KPZR bezpośrednio przed puczem wołkiewskim" - uprzejmie informuję:

1. Prokuratura Wojewódzka w Warszawie kontynuuje wazozęte postanowieniem z dnia 28 listopada 1991 r. śledztwo Nr V Ds 229/91 w sprawie zaciągnięcia w styczniu 1990 r. w Warszawie pożyczki przez osobę krajową, bez wymaganego zezwolenia dewizowego. W toku tego śledztwa postanowieniem z dnia 12 marca 1992 r. prokurator przedstawił Mieczysławowi R. [redacted] b. I sekretarzowi KC PZPR zażut, że w dniu 12 stycznia 1990 r. w Warszawie będąc osobą krajową, nie posiadając zezwolenia dewizowego zaciągnął w obrocie dewizowym z zagranicą nieoprocentowaną roczną pożyczkę od Władymira W. [redacted] - reprezentującego Komitet Centralny Komunistycznej Partii Związku Radzieckiego - na kwotę 1.232.000 dolarów USA, tj. o przestępstwo określone art. 52 w zw. z art. 25 § 1 pkt 3 ustawy karnej skarbowej.

Przesłuchany w charakterze podejrzanego /z udziałem obrońcy/ Mieczysław R. [redacted] nie przyznał się do popełnienia

IOH

123

„arżucanego mu czynu i skorzystał z prawa odmowy wyjaśnienia.

Sledztwo w tej sprawie nie zostało zakończone, bowiem nadal zachodzą dwie istotne przeszkody, o których informował Pan Stanisław [REDAKTOWANE] - Pierwszy Zastępca Prokuratora Generalnego odpowiadając w dniu 25 lipca 1992 r. podczas posiedzenia Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej na Pana Połała zapytanie o przebieg śledztwa w sprawie pożyczki zaciągniętej przez b. I sekretarza KC PZPR.

Do przeszkód tych należą:

- zły stan zdrowia podejrzanego Mieczysława R[REDAKTOWANE], który przeszedł w bieżącym roku bardzo poważną operację serca i nadal nie może uczestniczyć w czynnościach śledczych;
- niewykonanie przez prokuratury Federacji Rosji wniosku Prokuratora Wojewódzkiego w Warszawie o udzielenie pomocy prawnej przez przesłuchanie świadków mogących mieć wiedzę o okolicznościach zaciągnięcia i zwrotu kredytu.

Ze znajdującego się w aktach Śledztwa odpisu Uchwały XI Zjazdu PZPR z dnia 29 stycznia 1990 r. wynika, że kończąc działalność PZPR, XI Zjazd Polskiej Zjednoczonej Partii Robotniczej postanowił przenieść na rzecz partii pod nazwą Socjaldemokracja Rzeczypospolitej Polskiej ogół praw i obowiązków. Uchwala ta weszła w życie z dniem podjęcia, tj. 29 stycznia 1990 r.

Z niektórych ustaleń śledztwa, a zwłaszcza z materiałów uzyskanych jeszcze od b. Prokuratury ZSRR Prokuratury Rosyjskiej Federacyjnej Socjalistycznej Republiki Radzieckiej, można by wnosić, iż po 29 stycznia 1990 r. kwestia pożyczki zaciągniętej przez M. R[REDAKTOWANE] była przedmiotem rozmów prowadzonych przez przedstawicieli kierownictwa KC KPZR z jednej strony a M. R[REDAKTOWANE] i kierownictwem SdRP z drugiej strony. Kwestie te jednak wymagają szczególowej weryfikacji i dlatego Ministerstwo Sprawiedliwości w dniu 10 lutego 1992 r. przekazało za pośrednictwem Ministerstwa

124

Spraw Zagranicznych wniosek Prokuratora Wojewódzkiego w Warszawie o udzielenie pomocy prawnej w tej sprawie przez Prokuraturę Federacji Rosyjskiej.

Dotychczasowy brak odpowiedzi na postawione we wniosku szeregowe pytania uniemożliwia obecnie ocenę okoliczności, w jakich została zaciągnięta pożyteczna oraz wyjaśnienie czy i kto spośród kierownictwa SDRP po dniu 29 stycznia 1990 r. kontaktował się w tej sprawie z kierownictwem KU PZPR, a jeżeli tego rodzaju kontakty miały miejsce - jakie podjęto w związku z tym postanowienia i działania.

2. W związku z artykułem pt. "Szybkie zyski SDRP dzięki pomocy KPZR" zamieszczonym w "Życiu Warszawy" z dnia 22 lipca 1992 r., w którym w ślad za "Moskowską Prawdą" publikowana jest treść poufnego dokumentu KPZR dotyczącego konsultacji, jakie w dniach 16-19 kwietnia 1990 r. w Moskwie miała przeprowadzić grupa pracowników SDRP pod przewodnictwem członka jej Centralnego Komitetu Wykonawczego w sprawie rozwoju współpracy ekonomiczno-gospodarczej, Prokuratura Wojewódzka w Warszawie kontynuuje śledzone w tym samym dniu 22 lipca brn postępowanie sprawdzające Nr V Ds 180/92.
3. Prokuratura Wojewódzka w Warszawie nie prowadzi żadnego postępowania, którego przedmiotem byłoby "kontakty kierownictwa SDRP z kierownictwem KPZR bezpośrednio przed pučem moskiewskim".

Z poważaniem

WICEDYREKTOR
DEPARTAMENTU PROKURATURY

Sławomir GORNICKI

*Wym. 12. VIII 92 v.
+ 2 egz. p. Kowalska*

Warszawa, dn. 12 sierpnia 1992 r.

POLSKA RZECZPOSPOLITA LUDOWA
 MINISTERSTWO SPRAWIEDLIWOŚCI
 Al. Ujazdowskie 11
 00-950 WARSZAWA Skr. poczt. 33
 Centrala tel. 28-44-31 Telex: 81-3891 cezet pl
 L. dz. PR I Dsm 2481/91/Wa

Pan
 Zbigniew Żelaźnicki
 Naczelnik Wydziału Śledczego
 Prokuratury Wojewódzkiej
 w Warszawie

W załączeniu zwracam, po wykorzystaniu, nadesłane przy piśmie z dnia 10 sierpnia 1992 r. Nr V Ds 229/91 i V Ds 180/92 akta.

Jednocześnie proszę o bezzwłoczne przedstawienie Departamentowi Prokuratury dalszych zamierzeń w sprawie V Ds 180/92.

PROKURATOR
 w Ministerstwie Sprawiedliwości

Ryszard Gyculik

1. 21. 8. 92
 92. 8. 12

13. VIII 92
 x2t
 alt

PROKURATURA WOJEWÓDZKA

w Warszawie

WYDZIAŁ ŚLEDZCY

ul. Krakowskie Przedmieście 25

00-850 Warszawa

V Ds 229/91

PR I Dsn 2481/91/W-wa

Warszawa, dn. 08.07.1992 r.

Ministerstwo Sprawiedliwości

Departament Prokuratury

Pan Prokurator Karol Napierski

Zgodnie z telefonicznym porozumieniem uprzejmie
przesyłam akta główne i podręczne/2 tomy/ sprawy V Ds 229/91
przeciwko Mieczysławowi R. [REDACTED]

Naczelnik Wydziału Śledczego

Zbigniew Żelaźnicki

8 lipca, publikacja akta
dpr. N. Żelaźnicki (dla
p. Ryman) wsn 2 02 393/92
1 02 753/92

Karol Napierski

17 sierpnia

Departament Prokuratury

PP I Dsn 2481/91/S-wa

Pan

Jacek L. [REDACTED]

LIKWIDATOR MIENIA b. PZPR
ul. Bagatela 14
00-950 WARSZAWA

Uprzejmie informuję, iż Pana wniosek z dnia 31 lipca 1992 r. o udostępnienie materiałów dotyczących sprawy pożyczki zaciągniętej przez b. I Sekretarza KC PZPR w NPZP - został przekazany Prokuratorowi Wojewódzkim w Warszawie z zaleceniem udostępnienia Panu akt sprawy w pełnym zakresie.

Wp. 17.VIII.92 u
[Signature]

WICEKRENTOR DEPARTAMENTU
Sławomir GÓRNICKI



17 sierpnia 92

Departament Prokuratury

PR I Dsm 2481/91/N-wa

Pan
Stefan JAWORSKI
PROKURATOR WOJEWÓDZKI
W WARSZAWIE

T. - 92.10.30
92.09.03

W załączeniu przesyłam wniosek Likwidatora Miemia
b. Polskiej Zjednoczonej Partii Robotniczej z dnia 31 lip-
ca 1992 r. o udostępnianie materiałów dotyczących sprawy
pożyczki zaciągniętej przez b. I sekretarza KC PZPR od
KPR.

Proszę o udostępnienie Likwidatorowi akt postępowa-
nia dot. tej sprawy - w pełnym zakresie.

akt 17 VII 92
+ 17 VIII 92

WICEDYREKTOR DEPARTAMENTU
Sławomir GONICKI

EZ

prosz. K. Karpieński - pro m
podać mić k
Cjona do wstępy
19920807

OZ 393/92

1
The world is a garden and we are
the flowers. We are to be
seen and not heard. We are
to be loved and not feared.
We are to be gentle and not
rude. We are to be kind and
not cruel. We are to be
loving and not hateful.



26.10.71

Nr PR I Dsn 2481/91

I n f o r m a c j a

o ustaleniach śledztwa w sprawie zaciągnięcia przez b. I. Sekretarza PZPR pożyczki od b. Komunistycznej Partii Związku Radzieckiego

Postanowieniem z dnia 28 listopada 1991r. Prokuratura Województwa w Warszawie wszczęła na podstawie materiałów Urzędu Obrony Państwa śledztwo w sprawie zaciągnięcia w styczniu 1990r. pożyczki z zagranicy przez osobę krajową bez zezwolenia dewizowego.

W oparciu o zgromadzony dotychczas materiał dowodowy stwierdzono że w styczniu 1990r. ówczesny I Sekretarz PZPR Mieczysław R. [REDAKTOWANE] - realizując uzgodnienia z października 1989r. z ówczesnym Sekretarzem Generalnym KPZR Michailem G. [REDAKTOWANE] - zaciągnął od KPZR pożyczkę w kwocie 1.232.000 dolarów USA i 500.000.000 złotych. Kwoty te przekazał Mieczysławowi R. [REDAKTOWANE] przedstawiciel KPZR Witalij S. [REDAKTOWANE], podpisano przy tym porozumienie kredytowe, w świetle którego pożyczka miała być nieoprocentowana i zwrócona po upływie 1 roku. Jako kredytodawca w umowie figuruje Władimir W. [REDAKTOWANE] z ramienia KPZR.

W świetle relacji Mieczysława R. [REDAKTOWANE] pomysł zaciągnięcia pożyczki był jego wyłączną inicjatywą nie konsultowaną z władzami PZPR. Z uwagi na rozwiązanie tej partii wkrótce po zaciągnięciu pożyczki ustały przyczyny jej zaciągnięcia bowiem miała być przeznaczona na cele związane z funkcjonowaniem PZPR. Nie wydatkował on żadnej części wymienionych kwot, nie przekazywał ich nowopowstałej Socjaldemokracji Rzeczypospolitej Polskiej, zaś w październiku 1990r. i w styczniu 1991r. zwrócił przedstawicielom KPZR całość zadłużenia, za pierwszym razem 600.000 USD, za drugim 632.000 USD i 500.000.000 złotych. Otrzymał pokwitowania zwrotu pożyczki ale dotrzymał je w porozumieniu ze stroną radziecką z marca 1991r., kiedy to podczas posiedzenia w Moskwie ustalono, że kredyt uznaje się za niebyły.

W toku śledztwa uzyskano wyciągi z rezerw funkcjonariuszy b. KPZR w prowadzonym przez Prokuraturę Rosji śledztwie. W świetle tych rezerw zwrócono jedynie 600.000 USD, na co zachowały się pokwitowania, natomiast pozostała część pożyczki strona polska przeznaczyła na wydatki wydawane przez "Trybuna" i odprawy dla etatowych pracowników aparatu partyjnego.

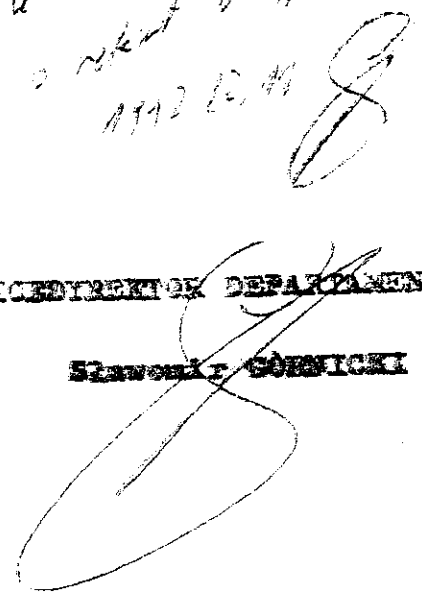
lone
nie
PZP
rowe
rca
3 uk
Jac
lica
) z
lucha
nień.
dzi
loc
ę
zgody
zi

pani K. K. K.
Scottsda
przejeżdżi
- co ?
przejeżdżi
- praca z
1942

publika p. K. 83

Wsp. 17. VIII 1942

WICEPREZES DEPARTAMENTU
Stanisław GONCICKI



Departament Prokuratury

PR I Dan 2431/91/Dwa

Pan

Stefan JAWORSKI

PROKURATOR WYSTĄPILIWI

W WARSZAWIE

W załączeniu przekazuję protokoły z wykonanej pomocy prawnej w sprawie pożyczki udzielonej przez KPER dla PZPR wraz z uwierzytelnionym tłumaczeniem /2 egz./.

Proszę o pilne wykonanie odezwy strony rosyjskiej.

WICEDYREKTOR DEPARTAMENTU

Sławomir GÓRNICKI

NZ

NOTATKA

W dniu 20.11.1992r. w sprawie z miejscowości [redacted]
[redacted] na sędziwo [redacted] [redacted]
nie zostało dotychczas zakończona. Nie w pełni
nie zostanie dotrzymany termin wniesienia aktu oskarżenia
w grudniu 1992r. Jachtowi konieczność orzeczenia
w charakterze świadka Leszka [redacted] z GdRP zaś
najwcześniejszy termin, który okazał się możliwy dla
świadka, to 28 grudnia br. Natychmiast po tej czynności
podejrzany zostanie zaznajomiony z aktami - o ile
na drodze [redacted] tej czynności nie stanie przeszkodą
związaną ze zdrowiem podejrzanego. Ponadto nie można
wykluczyć ewentualnych wniosków dowodowych.
Prokuratura zrobi wszystko, by sprawa znalazła się
w sądzie w grudniu br. /w świetle przedstawionej
wyżej sytuacji wydaje mi się to niemożliwe!/-

prok. k. [redacted]
O. [redacted]
K. [redacted]
O. [redacted]
Zawieszona [redacted]
Prokuratura
[redacted] [redacted]
1992.12.22

Handwritten text at the top of the page, possibly a title or header.

Second line of handwritten text.

Third line of handwritten text.

Fourth line of handwritten text.

Fifth line of handwritten text.

Handwritten signature or initials at the bottom right of the page.

Wydane dnia 1993.01.11

Wzrost: 170 cm

Waga: 65 kg

DS 223/91

Ministerstwo Sprawiedliwości
Departament Rekrutacji

Dotyczy to polecenia w załączeniu uprzejmie
przesyłam aktę V DS 223/91 jako mieszczącą
do wykorzystania.

[Handwritten signature]
Marek [illegible]

zaż. 2 strony akt
podpisano: [illegible]

MINISTERSTWO
SPRAWIEDLIWOŚCI
10930112
POZYCJE NR 26

POKŁADY PRABYSŁAWA GR [illegible] I EDWARDA [illegible]
[illegible]
[illegible]



ZASTĘPCA
PROKURATORA GENERALNEGO
REPUBLICZY POLSKIEJ

Warszawa, dnia 12.12.

170

Wzrost 1,70 m

Opis: ciemne włosy, ciemne oczy
Wzrost 1,70 m

[Handwritten signature]

Stanisław Iwanicki

Ministerstwo Sprawiedliwości
Prokuratura Generalna
Warszawa, dnia 1 stycznia 1993r.

Uprzejmie przedstawiam

poleceniem akta główne dotyczące "pożyczki" notatką urzędową prok. S. [REDAKTOWANO] o odnośnie oceny i faktycznej roli L.M. [REDAKTOWANO]. Tego wątku dotyczą materiały wyłączone z akt w formie kserokopii.

Wynika z nich, iż na udział L.M. [REDAKTOWANO] w przekazaniu pieniędzy wskazują zeznania W. [REDAKTOWANO] i S. [REDAKTOWANO], przy czym są one mało precyzyjne i w pewnej mierze rozbieżne, na co wskazuje prok. S. [REDAKTOWANO] i sam L.M. [REDAKTOWANO] w treści zeznań z dnia 28 grudnia 1992r., kiedy został zapoznany z relacjami wyżej wskazanych.

Obciążające L.M. [REDAKTOWANO] ustalenia wynikają również z treści notatki J. [REDAKTOWANO] do G. [REDAKTOWANO], jak również z treści przesłuchania go w dniu 12 grudnia 1991r. /karta 141, tom I/. Relację tę potwierdził w dniu 28 września 1992r. Sam L.M. [REDAKTOWANO] przesłuchany trzykrotnie, kategorycznie zaprzecza swojemu udziałowi /karta 12-13 i 15 protokołu z 4 lutego 1992 r. i przesłuchanie z 28 grudnia 1992r./, sugerując iż pieniądze te przekazał R. [REDAKTOWANO] w dniu 27 października 1990r. w czasie bankietu na ul. Klonowej z okazji spotkania z G. [REDAKTOWANO].

Ustalenia sprawy przeczą temu.

Nie było w tym dniu jeszcze w Polsce W. [REDAKTOWANO] i S. [REDAKTOWANO], a z pokwitowania wynika, iż pieniądze zostały przekazane 2 listopada.

Żona L.M. [REDAKTOWANO] potwierdziła jego relację.

Przesłuchany w charakterze podejrzanego M.F.R. [REDAKTOWANO] skorzystał z prawa do milczenia.

Gdyby uznać, iż istnieje należyta podstawa faktyczna do postawienia L.M. [REDAKTOWANO] w stan podejrzenia - to nie budzi wątpliwości, iż zdarzenie to wyczerpuje znamiona art. 51 § 1 uks /również w brzmieniu przepisu z dnia zdarzenia - odpis w załączeniu/.

Można rozważyć potrzebę uzupełnienia kwalifikacji prawnej o czyn z art.18 § 2 kk w zw. z art.48 § 1 uks.

Uważam, iż są podstawy do postawienia w stan podejrzenia L.M. [REDAKTED] i odebrania od niego wyjaśnień.

Oczywiście wcześniej należy wystąpić o uchylenie immunitetu poselskiego, ale w sytuacji, gdyby L.M. [REDAKTED] złożył wyjaśnienia zbieżne z relacją jaką przedstawił jako świadek, skierowanie również przeciwko niemu aktu oskarżenia. będzie propozycją zawierającą oceny, których sąd może nie podzielić.

Notatka urzędowa

Dowodami wskazującymi, iż zwrot pieniędzy w kwocie 600 tyś. zł dokonak M. M. [redacted] są zeznania [redacted] i W. A. S. [redacted]. Oceniając te zeznania trzeba mieć na uwadze różnice zachodzące między ich relacjami, jak też rozbieżności występujące w ich zeznaniach.

W. G. W. [redacted] przesłuchany w dniu 4 października 1992r. zeznał, że " W listopadzie 1990r. na polecenie kierownictwa Wydziału Zagranicznego KS [redacted] poleciałem do Warszawy, gdzie otrzymałem od M. [redacted] 600 tysięcy dolarów USA gotówką w mieszkaniu, do którego mnie przewieziono."

Przesłuchany uzupełniająco w dniu 6 października 1992r. zeznał: " W tym samym dniu w ambasadzie radzieckiej było krótkie spotkanie z L. M. [redacted], podczas którego ja przekazałem mu porozumienie kredytowe, a którego odwrotnej stronie była wymieniona suma 600 tyś. dolarów USA - część wypłacanego kredytu. Suma ta była wpisana przeze mnie uprzednio w M. [redacted] skwie, ponieważ było nam wiadomo, że taka właśnie suma będzie zwrócona." następnego dnia wieczorem ja i Swiętkow znów spotkaliśmy się z M. [redacted]. Spotkanie to odbyło się w mieszkaniu jakiejś polskiej rodziny mniej więcej o godz. 20 albo trochę później." Z dalszej relacji jego wynika, że L. M. [redacted] był sam i w oddzielnym pokoju wręczył mu pieniądze.

W. A. S. [redacted] przesłuchany w dniu 25 listopada 1991r. zeznał, że "Wieczorem następnego dnia ja i W. [redacted] przyjechaliśmy do mieszkania w rejonie Wilanowa. Po nas do mieszkania przyszli M. [redacted] Lesze z żoną. M. [redacted] i W. [redacted] na kilka minut wyszli do drugiego pokoju. M. [redacted] przekazał W. [redacted] egzemplarz umowy kredytowej z podpisem R. [redacted] o zwrocie 600 tyś. dolarów."

W czasie przesłuchania w dniu 5 października 1992r. wymieniony zeznał, że mieszkanie, w którym nastąpiło wręczenie pieniędzy było

w posiadaniu pracownika ambasady i że M. [REDAKT] był z żoną,

Rozbieżność dotyczy tego, czy odbyło to się w mieszkaniu pracownika ambasady, czy polskiego obywatela oraz czy był na tym spotkaniu żona L.M. [REDAKT]. Wymieniona zaprzeczyła temu faktowi.

L.M. [REDAKT] kategorycznie zaprzecza, by wręczał wymienioną kwotę W.D.W. [REDAKT]

Dokumenty w postaci pisma do Kierownika Wydziału „agranicznego KC KPZR /k-20/ i pokwitowanie z dnia 2 11 1990r. dowodzą, że zwrot pożyczki w tej kwocie miał miejsce. Mogą nasuwać się pewne wątpliwości - z uwagi na wskazane rozbieżności w zeznaniach - czy osobą wręczającą pieniądze był L.M. [REDAKT], tym bardziej, że nie wiadomo jakie wyjaśnienia złoży przed sądem M.F.R. [REDAKT]. Zwrócić należy uwagę na to, że L.M. [REDAKT] jednoznacznie sugeruje, że pożyczkę zwracał M.F.R. [REDAKT]

Przyjmując, iż uzna się za udowodniony fakt przekazania tych pieniędzy przez L.M. [REDAKT], to jego zachowanie ocenić należy jako wyczerpujące znamiona przestępstwa z art. 51§1 uks w aktualnym brzmieniu. Wprowadzić transakcja miała mieć miejsce w listopadzie 1990r., a więc przed zmianą tego przepisu, lecz czyn taki stanowił również wówczas przestępstwo i był zagrożony karą pozbawienia wolności do lat 5 lub grzywny do 5 mln ^{zł} albo obu tymi karami łącznie. Obecnie czyn ten, przy zastosowaniu art. 25§1 pkt 3 i art. 26§1 pkt 2 można wymiarzyć karę pozbawienia wolności do 3 lat.

Prokurator
w Ministerstwie Sprawiedliwości
Ryszard A. Stefański



DZIENNIK USTAW

POLSKIEJ RZECZYPOSPOLITEJ LUDOWEJ

Warszawa, dnia 26 kwietnia 1984 r.

Nr 22

USTAWA

z dnia 6 kwietnia 1984 r. o zmianie ustawy karnej skarbowej

OBWIESZCZENIE

Ministra Finansów z dnia 13 kwietnia 1984 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu ustawy karnej skarbowej

X Art. 51. § 1. Kto, będąc osobą krajową, bez wymaganego zezwolenia dewizowego albo wbrew jego warunkom dokonuje w kraju wpłaty, wypłaty, przekazu lub przelewu pieniężnego na zlecenie osoby zagranicznej albo chociażby bez zlecenia dokonuje tych czynności na rzecz osoby zagranicznej,

podlega karze pozbawienia wolności do lat 5 lub grzywny do 5 000 000 złotych albo obu tym karom łącznie.

§ 2. Jeżeli kwota wpłaty, wypłaty, przekazu lub przelewu nie przekracza 20 000 złotych, sprawca podlega karze grzywny do 250 000 złotych.

§ 3. Jeżeli sprawca czynu określonego w § 1 lub 2 działa nieumyślnie, podlega karze grzywny do 125 000 złotych.

§ 4. Jeżeli kwota wpłaty, wypłaty, przekazu lub przelewu nie przekracza 4 000 złotych, sprawca podlega karze pieniężnej.

Art. 51. § 1. Kto bez wymaganego zezwolenia dewizowego lub wbrew jego warunkom dokonuje w kraju przeniesienia między osobą krajową a zagraniczną własności wartości dewizowych znajdujących się w kraju albo przeniesienia wierzytelności lub zobowiązania, których przedmiotem są wartości dewizowe znajdujące się w kraju, podlega karze grzywny do 250 000 000 złotych.

§ 2. Jeżeli wartość przedmiotu obrotu nie przekracza 5 000 000 złotych, sprawca podlega karze pieniężnej.

Protokół przesłuchania

Miejsce przesłuchania - Moskwa

Przesłuchanie rozpoczęto 28 września 1992 r. o godz. 11.06

Zakończono 28 września 1992 r. o godz. 11.15

Śledczy grupy operacyjno-śledczej Prokuratury Generalnej Federacji Rosyjskiej
K. [redacted] W.W., w Centralnym Izolatorze Śledczym nr 4 MSW FR

zgodnie z art. 158 i 160 k.p.k.RFSRR przesłuchał w charakterze świadka

1. Nazwisko, imię, imię ojca - J. [redacted] G. [redacted] syn [redacted]

2. [redacted] 3. Miejsce urodzenia - [redacted]

4. [redacted] Centralnym Izolatorze Śledczym nr 4 MSW FR Federacji Rosyjskiej za popełnienie przestępstwa, przewidzianego
[redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]
[redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]
[redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]
[redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]

Na pytania, postawione przez Prokuraturę Wojewódzką w Warszawie we wniosku
z 30.01.92 r. o okazanie pomocy prawnej w sprawie karnej nr 229/91, świadek

J. [redacted] Gennadij I. [redacted] odmówił składania zeznań.

J. [redacted] oświadczył, że o okoliczność ¹udzielenia przez KPZR kredytu Polskiej Zjed-
noczonej Partii Robotniczej i zwrocie pożyczki on już składał zeznania.

Wszystko, co było mu wiadome o tych faktach on opowiedział, dlatego do swoich
zeznań z 12 grudnia 1991 roku dodać nic nie może. J. [redacted] G.I. odmówił podpisa-
nia się na niniejszym protokole.

Śledczy grupy operacyjno-śledczej Prokuratury Generalnej Federacji Rosyjskiej
(-) W.W.K. [redacted].

Pieczęć : Prokuratura Generalna Federacji Rosyjskiej

Protokół przesłuchania

Miejsce przesłuchania Moskwa

Przesłuchanie rozpoczęto 5 października 1992 r. o godz. 15.00
zakończono 5 października o godz. 16.30

Śledczy grupy operacyjno-śledczej Prokuratury Generalnej Federacji Rosyjskiej K. [REDAKTED] W.W., w gabinecie śledczego, zgodnie z art. 158 i 160 k.p.k. RFRR przesłuchał w charakterze świadka

1. Nazwisko, imię, imię ojca - W. [REDAKTED]
2. [REDAKTED]
3. Miejsce urodzenia - [REDAKTED]
4. [REDAKTED]
5. [REDAKTED]
6. [REDAKTED] Rosjanin
7. Dowód osobisty i inne dokumenty - tożsamość ustalona [REDAKTED]
8. [REDAKTED]
9. [REDAKTED]

Zostałem uprzedzony o odpowiedzialności karnej za odmowę zeznań z art. 182 k.k. RFRR i świadome składanie fałszywych zeznań z art. 181 k.k. RFRR (-) W.W. [REDAKTED]

Od 1989 roku do jesieni 1990 roku pracowałem jako pomocnik kierownika Wydziału Międzynarodowego KC KPZR. Od jesieni 1990 roku do stycznia 1991 roku pracowałem jako starszy referent tegoż wydziału, a od 25 stycznia 1991 roku byłem zwolniony z pracy w aparacie KC KPZR.

Kiedy i kto wystąpił w charakterze inicjatora udzielenia kredytu PZPR ja nie wiem. Przypuszczam, że sprawa zaistniała w toku spotkania M. R. [REDAKTED] o z M. G. [REDAKTED] jesienią 1989 roku. Pieniądze w Wr. [REDAKTED] (sumę kredytu) otrzymałem ja, przekazałem je S. [REDAKTED], który powiódł pieniądze do Warszawy wraz ze S. [REDAKTED]. Kto bezpośrednio przekazał kredyt kierownikowi PZPR, ja nie wiem. Przypuszczam, że podobną formę i sposób przekazania pieniędzy stosowano tylko w stosunkach z była PZPR. Ostatecznie w mojej praktyce był jedyny taki przypadek.. Dlaczego wierzyli, była KPZR, nie przekazała pieniędzy na rachunek bankowy byłej PZPR - ja nie wiem. Odnośnie przekazania kredytu dla PZPR miałem rozmowę z zastępcą kierownika Wydziału Międzynarodowego KC KPZR R. F. [REDAKTED], ale o tym, na czyje ręce miały być przekazane pieniądze, rozmowy nie było, ale zrozumiałe było samo przez się, że pieniądze miały być przekazane R. [REDAKTED], ponieważ on stał na czele partii. We Wnieszekonombanku ZSRR ja otrzymałem 1 milion 232 tys. dolarów USA i 500 milionów złotych polskich. Taka była suma kredytu. Czy odpowiadała ona tej sumie kredytu, o którą prosił R. [REDAKTED], czy nie odpowiadała, ja nie wiem. Porozumienie o kredycie, którego kopię przedstawiono mi do wglądu, było sporządzone w Moskwie, w styczniu 1990 roku. To porozumienie o kredycie ja podpisałem w Moskwie przed podróżą S. [REDAKTED] i Sz. [REDAKTED] do Warszawy, ale w styczniu 1990 roku ja z nimi do Polski nie jeździłem.

Na polecenie kierownictwa Wydziału Międzynarodowego (t. F. [REDAKTED] R. P.), uzgodnione, widocznie, z KC KPZR, po otrzymanie części wypłaconego kredytu do Polski jechaliliśmy ja i S. [REDAKTED]. Było to w listopadzie 1990 roku. W Warszawie, na lotnisku nas spotkał ktoś z pracowników ambasady radzieckiej, ale kto mianowicie, nie pamiętam. W tym samym dniu w ambasadzie radzieckiej było krótkie spotkanie z L. M. [REDAKTED] podczas którego ja przekazałem mu porozumienie kredytowe, na którego odwrotnej stronie była wymieniona suma 600 tys. dolarów USA - część wypłaconego kredytu. Suma ta była wpisana przeze mnie uprzednio w Moskwie, ponieważ było nam wiadomo, że taka właśnie suma będzie zwrócona. Następnego dnia wieczorem ja i S. [REDAKTED] znów spotkaliśmy się z M. [REDAKTED]. Spotkanie to odbyło się w mieszkaniu jakiejś polskiej rodziny mniej więcej o godz. 20 albo trochę później. Ja i S. [REDAKTED] przyjechaliliśmy tam samochodem ambasady radzieckiej. Kiedy przyjechał M. [REDAKTED] przed nami, czy później, nie pamiętam. Był on sam. Poza mną, S. [REDAKTED] i M. [REDAKTED] w mieszkaniu znajdowali się gospodyni mieszkania i jej mąż. Ich imion i nazwisk ja nie znam. Mieszkanie zwykle, dobrze umeblowane. Więcej o cechach mieszkania nic wyjaśnić nie mogę, ponieważ nie pamiętam. Wcześniej ja w tym mieszkaniu nigdy nie byłem i teraz wskazać miejsce, gdzie to mieszkanie jest położone nie mogę. W mieszkaniu przebywaliśmy nie dłużej niż godzinę. Podczas picia herbaty ja zostałem zaproszony przez M. [REDAKTED] do drugiego pokoju, gdzie on wręczył mi pieniądze i zwrócił porozumienie o kredycie. Dokładnie nie pamiętam, ale

Protokół przesłuchania

Miejsce przesłuchania Moskwa

Przesłuchanie rozpoczęto 5 października 1992 r. o godz. 8.40
zakończono 5 października 1992 r. o godz. 10.25

Śledczy grupy operacyjno-śledczej Prokuratury Generalnej Federacji Rosyjskiej Karasiew W.W. w gabinecie śledczego, zgodnie z art. 133 i 160 t.p.k. RFSRR przesłuchał w charakterze świadka

1. Nazwisko, imię, imię ojca - [REDAKTOWANE]
2. Rok urodzenia - [REDAKTOWANE]
3. Miejsce urodzenia - [REDAKTOWANE]
4. Adres - [REDAKTOWANE]
5. [REDAKTOWANE]
6. Narodowość i obywatelstwo - [REDAKTOWANE]
7. Dowód osobisty lub inne dokumenty - tożsamość ustalona
8. [REDAKTOWANE]
9. [REDAKTOWANE]

Zostałem uprzedzony o odpowiedzialności karnej za odmowę zeznań z art. 102 k.k. RFSRR i za świadome składanie fałszywych zeznań z art. 181 k.k. RFSRR.

(-) W.S. [REDAKTOWANE]

W grudniu 1989 roku przebywałem w Polsce w celu uzgadniania planu wspólnej pracy międzypartyjnej między KPZR i PZPR na rok 1990. W toku spotkania z M. R. [REDAKTOWANE] on znów wysunął sprawę udzielenia PZPR kredytu w wysokości 5 - 6 miliardów złotych (dokładnej sumy nie pamiętam). 11 stycznia 1990 roku na polecenie kierownictwa wydziału międzynarodowego ja wraz z W.N.S. [REDAKTOWANE] w towarzystwie dwóch kurierów wyleciałem do Polski w celu przekazania pieniędzy (1 milion 232 tys. dol. i 500 milionów złotych polskich) M. [REDAKTOWANE]. Dolary były zapakowane do dyplomatek, a złotówki - do waliz. Kurierzy dyplomatyczni nie mieli paszporty dyplomatyczne. My wszystkie formalności, w Warszawie i w Moskwie przeszliśmy przez pokoje deputowanych bez kontroli celnej.

W Warszawie nas spotykali W.T. [REDAKTOWANE] i E.G. [REDAKTOWANE]. Delegacja została ulokowana w willi "Klarysów". Z nikim nie kontaktowała się. Samochód dał KC PZPR. Spotkanie z M. [REDAKTOWANE] odbyło się tego samego dnia. M.R. [REDAKTOWANE] był uprzedzony przeze mnie przez "WCZ". Przesyłka z pieniędzmi była przekazana przez W.N.S. [REDAKTOWANE] pomocnikowi M.R. [REDAKTOWANE] P. [REDAKTOWANE] i oni wyszli do pokoju wypoczynkowego obok gabinetu M.R. [REDAKTOWANE], gdzie też przeliczyli pieniądze. Kto jeszcze przy tym był, nie wiem. Umowę o kredycie M.R. [REDAKTOWANE] podpisał w mojej obecności i w obecności S. [REDAKTOWANE]. Podpis W. [REDAKTOWANE] (tak w tekście-tłum.) był złożony już Moskwie wcześniej. Umowę o kredycie wzięł z sobą S. [REDAKTOWANE] i on może odpowiedzieć na wszystkie pytania. On też wiozł ją z powrotem do Moskwy.

Delegacja na czele z G.I.J. [REDAKTOWANE]m przyjeżdżała do Warszawy w październiku 1990 roku stosownie do planu współpracy międzypartyjnej na zaproszenie KC PZPR. Zamieszkiwała w pałacyku przy ul. Klonowej. Poza Warszawą delegacja odwiedziła Szczecin. W jej składzie oprócz mnie był pierwszy zastępca kierownika wydziału międzynarodowego KC KPZR R.P.F. [REDAKTOWANE] M.R. [REDAKTOWANE] spotykał się z delegacją dwukrotnie (na rozmowie w SDRP i na kolacji). Żadnego zwrotu pieniędzy [REDAKTOWANE]mnie nie było. Poruszone tylko sprawę możliwego ich zwrotu (termin kredytu upływał w grudniu 1990 - styczniu 1991 r.). M.R. [REDAKTOWANE] oświadczył, że gotów jest zwrócić tylko połowę wymienionej sumy. O wynikach podróży było sporządzone sprawozdanie dla KC KPZR i notatka na imię M.S.G. [REDAKTOWANE] (w notatce J. [REDAKTOWANE]mowa była o tym, że R. [REDAKTOWANE] może zwrócić tylko część kredytu).

W listopadzie 1990 roku na polecenie kierownictwa wydziału międzynarodowego ja wraz z W.G.W. [REDAKTOWANE] jeździłem do Polski po część kredytu. Spotykali nas w porcie lotniczym w Warszawie W.T. [REDAKTOWANE] i zapewne W.G. [REDAKTOWANE]. Przekazanie pieniędzy odbywało się w mieszkaniu jednego z współpracowników ambasady ZSRR wieczorem. Przyjechaliśmy tam jego samochodem. Mieszkanie znajdowało się gdzieś w rejonie Wilanowa. Dokładnego adresu nie znam, nazwiska pracownika ambasady nie pamiętam. Wcześniej w jego mieszkaniu nie bywałem i nie znałem go. Wskazać tego miejsca nie mogę - było ciemno. Chcę wnieść sprostowanie :

PROTOKÓŁ
przesłuchania świadka

4 października 1991 roku

Prokura

Śledczy grupy dochodzeniowo-operacyjnej Prokura-
tury RFSRR W. [REDACTED] przesłuchał w gabinecie śledczego w charak-
terze świadka zgodnie z KPK RFSRR W. [REDACTED]

Zostałem uprzedzony o odpowiedzialności karnej
w myśl artykułów 182, 181 KPK RFSRR (podpis W. [REDACTED]).

W związku z pracą w Wydziale Zagranicznym KC KPZR
w styczniu 1990 r. otrzymałem w Banku Ekonomicznym ("Wnieszekonom-
bank") ZSRR w Moskwie 1 mln 232 tys. dolarów USA i 500 mln złotych
polskich gotówką i przekazałem je dwóm przedstawicielom KGB ZSRR
w celu przekazania Mieczysławowi Ra [REDACTED] zgodnie z umową kredy-
tową, sporządzoną przeze mnie na polecenie kierownictwa Wydziału
Zagranicznego KC KPZR.

W listopadzie 1990 r. na polecenie kierownictwa
Wydziału Zagranicznego KC KPZR poleciałem do Warszawy, gdzie otrzy-
małem od M. [REDACTED] 600 tysięcy dolarów USA gotówką w mieszkaniu,
do którego mnie przywieziono.

W listopadzie lub grudniu pieniądze te wpłynęły
do Wydziału Zagranicznego KC KPZR i były przechowywane u mnie do
lutego 1991 r. do chwili mojego zwolnienia z pracy. (podpis W. [REDACTED])

Wypis zgodny z oryginałem

Oryginał znajduje się w aktach
sprawy karnej N^o 18/6220-91
w Prokuraturze RFSRR

Śledczy grupy dochodzeniowo-operacyjnej
Prokuratury RFSRR

W.W. [REDACTED]

27 listopada 1991 r.

z języka rosyjskiego tłumaczył:

P R O T O K Ó Ł
przesłuchania świadka

25 listopada 1991 r.

Moskwa

Śledczy grupy dochodzeniowo-operacyjnej Prokuratury RFSRR W.W. Łobanow przesłuchał w charakterze świadka S. [REDAKTOWANO] Witalija A. [REDAKTOWANO].

Zostałem uprzedzony o odpowiedzialności karnej za odmowę i uchylanie się od zeznań w myśl art. 182 KK RFSRR oraz za składanie fałszywych zeznań w myśl art. 181 KK RFSRR.

(podpis S. [REDAKTOWANO])

Przesłuchanie rozpoczęło o godz. 14.05
a zakończono o godz. 18.50.

W aparacie KC KPZR pracowałem od 1971 r. do sierpnia 1991 r.: jako referent ds. Polski do 1987-88 r., jako kierownik sektora Polski i Czechosłowacji, jako zastępca kierownika grupy NRD i Polski, od marca 1991 r. jako kierownik grupy krajów Europy Wschodniej Wydziału Zagranicznego KC.

W związku z moją pracą w Wydziale Zagranicznym KC wiadomo mi, że w październiku-listopadzie 1989 r. w czasie oficjalnej wizyty I sekretarza KC PZPR M. [REDAKTOWANO] w Moskwie, w trakcie rozmowy R. [REDAKTOWANO] z M.S. G. [REDAKTOWANO] osiągnięto zasadnicze porozumienie o udzieleniu przez KPZR pomocy finansowej dla PZPR w formie kredytu. Byłem obecny na tym spotkaniu w gabinecie G. [REDAKTOWANO] w KC KPZR na Starym Placu z zadaniem notowania rozmowy.

R. [REDAKTOWANO] motywował swoją prośbę koniecznością poniesienia wydatków związanych z przygotowaniem zjazdu PZPR i kongresu założycielskiego nowej partii polskich sił lewicowych, na wypłatę odpraw dla zredukowanych pracowników aparatu PZPR.

Do kwestii kredytu R. [REDAKTOWANO] ponownie wodził w grudniu 1989 r. w czasie wizyty roboczej pierwszego zastępcy kierownika Wydziału Zagranicznego KC F. [REDAKTOWANO] R.K. R. [REDAKTOWANO] przyjmował mnie i F. [REDAKTOWANO] u siebie w gabinecie I sekretarza w gmachu KC PZPR.

R. [REDAKTOWANO] poprosił o konkretną kwotę, obiecując zwrócić ją po roku, po zorganizowaniu działalności komercyjnej partii. Kwotę wymienił w złotych polskich, a przewyższała ona tę sumę kredytu, który został udzielony R. [REDAKTOWANO]. Wysokości kwoty, jaką wymienił R. [REDAKTOWANO] dzisiaj nie pamiętam.

Ze słów W. [REDAKTOWANO] W.G. dowiedziałem się, że w Moskwie nie było złotych, dlatego zdecydowano przekazać R. [REDAKTOWANO] dolary USA.

2

W styczniu 1990 r. ja i S [redacted] W.N., kierownik sektora Zarządu Spraw KC KPZR, spotkaliśmy się w porcie lotniczym "Szeremietjewo-2"

W Warszawie na lotnisku nas powitali Władimir [redacted] i, chyba, Zbigniew G [redacted], pracownicy Wydziału Zagranicznego KC PZPR.

Przywieźli nas do byłej willi Gierka "Klarysów" pod Warszawą. Zjedliśmy śniadanie i pojechaliśmy do gmachu KC PZPR. Spotkanie odbyło się przed południem w gabinecie i sekretarza KC. Oprócz R [redacted] obecny był jego pomocnik (doradca), nazwiska nie pamiętam. Ten doradca od razu wyszedł z S [redacted] do drugiego pokoju, gdzie S [redacted] przekazał oba pakiety z walutą. Wydaje mi się, że w tym sąsiadującym z gabinetem pokoju był jeszcze ktoś z polskich towarzyszy. Myślę, że oni liczyli pieniądze, ponieważ dosyć długo nie wracali.

Następnie S [redacted] z doradcą R [redacted] wrócili z tamtego pokoju, poinformowali, że wszystko jest w porządku, a S [redacted] poprosił R [redacted] o podpisanie dwóch egzemplarzy umowy kredytowej, co R [redacted] uczynił, zatrzymując dla siebie jeden egzemplarz umowy, a drugi oddał S [redacted]. Nie było przy tym nikogo więcej ze strony polskiej, bowiem T [redacted] pozostał w poczekalni.

Rankiem, następnego dnia, odlecieliśmy do Moskwy.

Ambasada ZSRR w Warszawie nic nie wiedziała o tej sprawie.

Latem 1990 r. powiedziałem M [redacted] i F [redacted], że trzeba jakoś odebrać dług od R [redacted]. Rozmowa odbywała się w związku z przygotowaniem do wizyty członka Biura Politycznego i sekretarza KC KPZR G. I. J [redacted] w Polsce.

Wizyta J [redacted] odbyła się 18-20 października 1990 r. Między J [redacted] i R [redacted] doszło do rozmowy w mieszkaniu R [redacted] w Warszawie w Al. Róż po kolacji pożegnalnej, wydanej przez kierownictwo SdRP w willi nr 8 na ul. Klonowej.

Po tym spotkaniu z R [redacted] J [redacted] powiedział mi rano następnego dnia, że porozumiał się w zasadzie z R [redacted] o zwróceniu części długu w kwocie 500 tys. dolarów USA.

Po powrocie do Moskwy sporządziłem notatkę z rozmowy J [redacted] z R [redacted], adresowaną do G [redacted].

Zapoznano mnie z tekstem jednostronicowej notatki dla G [redacted], zarejestrowanej 25.10.1990 r. pod N^o 39750, podpisanej przez J [redacted]. Była to ta notatka, którą ja napisałem w oparciu o słowa J [redacted].

Pod koniec października 1990 r. M [redacted] poinformował mnie, że uzyskano aprobatę G [redacted], zgodnie z notatką J [redacted] na przeprowadzenie operacji w celu odzyskania długu i że ja powinienem polecieć do Warszawy razem z W [redacted] W.G. M [redacted] wyjaśnił, że jest porozumienie z KGB ZSRR o pomocy w zwróceniu długu ich kanałami.

Rano przylecieliśmy z W[redacted] do Warszawy, przyjechaliśmy do ambasady. Ambasada ZSRR w Warszawie nie znała precyzywnego celu naszego przyjazdu. Mówiliśmy, że przyjechaliśmy na konsultacje.

Wieczorem następnego dnia ja i W[redacted] przyjechaliśmy do mieszkania w rejonie Wilanowa. Po nas do mieszkania przyszli M[redacted] Leszek z żoną, M[redacted] i W[redacted] na kilka minut wyszli do drugiego pokoju. Ze słów W[redacted] dowiedziałem się, że w tamtym pokoju M[redacted] przekazał W[redacted] egzemplarz umowy kredytowej z podpisem R[redacted] o zwrocie 600 tys. dolarów USA.

R[redacted] ani ja, ani W[redacted] w czasie tego pobytu w Warszawie nie widzieliśmy i nie rozmawialiśmy z nim.

Skąd i kiedy pieniądze znalazły się w mieszkaniu, nie wiem. Wiem tylko, że słów W[redacted], że wieczorem przyjechał po pieniądze do tego mieszkania ktoś z pracowników i odwiózł pieniądze do Ambasady ZSRR w Warszawie.

Rozjechaliśmy się o godz. 10 wieczorem, a przyjechaliśmy do mieszkania o godz. 6 wieczorem czasu warszawskiego. M[redacted] z żoną wyszedł z mieszkania o 10-15 minut przed nami.

W[redacted] pozostał w ambasadzie, aby przeliczyć pieniądze i sporządzić dokumenty o ich przekazaniu pracownikom KGB.

Następnego ranka ja i W[redacted] odlecieliśmy do Moskwy.

W Warszawie, w ambasadzie W[redacted] powiedział mi, że gdy w KGB ZSRR otrzymają pieniądze przez swoje kanały, to go poinformują.

Po kilku dniach W[redacted] poinformował, że pieniądze dostarczono z Warszawy do Moskwy i przekazano do Wydziału Zagranicznego KC KPZR.

Nie mi nie wiadomo o jakichkolwiek okolicznościach zwrotu pozostałej kwoty długu lub przekwalifikowaniu kredytu.

Protokół odczytał mi śledczy. Moje słowa zostały spisane prawidłowo.

(podpis S[redacted])

Przesłuchiwał śledczy (podpis)

Wypis zgodny z oryginałem. Oryginał znajduje się w aktach sprawy karnej N^o 18/6220-91 w Prokuraturze RFSRR.

Śledczy grupy dochodzeniowo-operacyjnej Prokuratury RFSRR
prawnik I klasy

W. W. L[redacted]

27 listopada 1991 r.

z języka rosyjskiego tłumaczył:

20

KOMITET
BEZPIECZEŃSTWA PAŃSTWOWEGO ZSRR

Tajne, spec. znaczenia

24.11.90

Moskwa

KIEROWNIK WYDZIAŁU MIĘDZYNARODOWEGO
KC KPZR
tow. ██████████ W. M.

Szanowny Walentynie M. ██████████!

Zgodnie z Waszą prośbą (No 06/2-171 z dnia 29.10. 1990) przesyłam otrzymany przez tow. tow. S. ██████████ W.A. i W. ██████████ W.G. od L. M. ██████████ 2 listopada br. w Warszawie "pakiet wartościowy" dostarczony z Polski do Moskwy kanałem KGB ZSRR.

załącznik: 1 opakowanie "pakiet wartościowy"
tajne spec. znaczenia

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO KOMITETA

(-) L. S. ██████████

z języka rosyjskiego tłumaczył:

kpt. Miodorodny S. ██████████

TEUMACZENIE NA JEZYK POLSKI

NOTATKA G. J. [REDAKTOR] DO M. G. [REDAKTOR] z 25.10.1990 r. (Ścisłe tajne)

Szanowny Michaille S. [REDAKTOR]

W grudniu 1989 roku I sekretarz KC PZPR M. [REDAKTOR] zwrócił się do kierownictwa KPZR z prośbą o udzielenie pomocy finansowej w celu przeprowadzenia XI Zjazdu PZPR i kongresu założycielskiego nowej partii polskiej lewicy, a także w celu wypłacenia odprawy zwalnianym pracownikom aparatu PZPR. Za waszą zgodą w styczniu br. przyjaciółom udzielono kredytu w wysokości 500 mln złotych polskich i 1 mln 232 tys. dolarów USA.

12 stycznia 1991 r. upływa termin spłaty kredytu. Podczas mojej roboczej wizyty w Polsce (17-20 października br.) M. [REDAKTOR] i sekretarz generalny GKW SdRP L. M. [REDAKTOR] (w przeszłości członek Biura Politycznego i sekretarz KC PZPR) poinformowali mnie w zaufaniu, że Socjaldemokracja Rzeczypospolitej Polskiej jest w wyjątkowo trudnej sytuacji materialnej z powodu dyskryminacyjnych działań obecnych władz, które pozbawiły partię praktycznie całego majątku i źródeł dochodów. Z otrzymanego od nas kredytu pozostało około 700 tys. dolarów. 300 tysięcy wydano na założenie nowej gazety partyjnej "TRYBUNA", 200 tys. - na wypłatę odpraw. Kierownictwo SdRP gotowe jest już teraz zwrócić KPZR 500 tys. dolarów, a pozostałe 200 tys. puścić w obieg, aby z tytułu otrzymywanych dochodów wypłacić dług ratami.

Uważamy za celowe wyjść naprzeciw polskim przyjaciółom.

W przypadku waszej zgody, nieodzwonne działania w celu otrzymania od SdRP 500 tysięcy dolarów i przeredagowania porozumienia kredytowego na pozostałą sumę mógłby wykonać Wydział Międzynarodowy KC KPZR wspólnie z Wnieszakombankiem ZSRR.

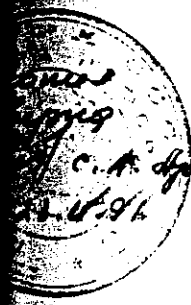
(okrągła pieczęć: wydział ogólny Komitetu Centralnego KPZR)

G. J. [REDAKTOR]
(pocpis nieczytelny)

Сумма в размере 100.000 = долларов США
использована в погашение беспроцентного кредита
января 1990 г.

Handwritten signature

1990.



с. А. Фурсов

24

TLUMACZENIE NA JĘZYK POLSKI

Suma w wysokości 600 tys. dolarów USA zwrócona jako spłata
bezprowentowego kredytu z 12 stycznia 1990 r.

2.11.1990 r.

(podpis nieczytelny)

sygn. akt.

V DS 229/91

PROTOKÓŁ PRZESŁUCHANIA ŚWIADKA

dnia 28 stycznia 1992 r o godz. 70²⁰ / KI-452

Przed przesłuchaniem Prokurator Prokuratury Hoj. w Włocławku (stanowisko, imię, nazwisko) Grzegorz Niska

z udziałem protokolanta kpt. Janina U... z zakładu

nr Sledczego Urzędu Ochrony Państwa (wymienić osoby dopuszczone do udziału na zasadzie art. 272 § 1 kpk)

2

Przesłuchał niżej wymienionego w charakterze świadka, którego tożsamość stwierdził na

podstawie olowid osobisty nr. [redacted]

Świadka uprzedzono o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania (art. 247 § 1 kk), po czym świadek stwierdza własnoręcznym podpisem, że uprzedzono go o tej odpowiedzialności (art. 172 kpk).

[Signature]
(podpis świadka)

Następnie świadek zeznał, co następuje:

Imię i nazwisko Leszek [redacted]

Nazwisko panięskie (dla mężatek) _____

Imiona rodziców [redacted]

Data i miejsce urodzenia [redacted]

Miejsce zamieszkania [redacted]

Adres dla doręczeń w kraju (art. 124 kpk) [redacted]

Zatrudnienie [redacted]

Wykształcenie [redacted]

Karalność za fałszywe zeznania W/g osądzenia nie karany

Stosunek do stron obcy / [redacted]

organizacji terenowych
partii. Na brak \neq sygnatur
w oło zagrożenia w Centrali
wpływał fakt iż KC PZPR
posiadało znaczne środki
elementarne na kontakach z
nieznymi, które to środki
zgodnie z zarządzeniem
- chyba jak sobie przypo-
minam Ministra Finansów
- wyolanyu jesienią 1989r
zostały przekazane na
konta w NBP
Kłado mi jest iż w poro-
waniu lub wiesznie 1989 powoła-
no Pelnomocnika KC d/s
Działalności Gospodarczej PZPR
którego zadaniem było zarzą-
dowanie innymi pozami
miejscowymi wiesznie sposobem
finansowania partii w:
wzajemnych podmiotów gospo-
darczych, których działal-
ności oblinona była na
przyniesienie określonych
zysków

Min. jesienią 1989r. zostały

Gammert

Lesli K.

prześledzenia świadka
Leszka M. [redacted]

28.01.92³⁰⁰⁰ 10-

Jeżeli chodzi o finanse PZPR
funkcjonował Wydział Gospo-
darki Kłenstizpartyjne -
zamujący się między innymi
finansami złotówkowymi PZPR
natomiast Wydział Zagranic-
zny KC PZPR zajmował się
obrotowymi zasobami partii
I wiedzy jakę posiadam
wpływy złotówkowe wynikały
ze stwolet członkowskich
oraz wpływów z koncernu
RSW "Prasa - Książka - Ruch"
natomiast wpływy obrotowe
pochodziły ze stwolet czł-
nków partii zatrudnionych
zarobniczo

Co do kondycji finansowej
partii w końcu 1989 oraz
w styczniu 1990 nie spotkałem
się z sygnałami dotyczącymi
zasadniczych zagrożeń #
określanemu Centrali nato-
miast narastały sygnały
o trudnościach finansowych

Jaworski R. Leszek [redacted]

IVA X Plenum KCPZPR (na
pucio 1988/89) zostatem
wybrany Sekretarzem KCPZPR
Zajmowalem sie do lata 1989
z kontaktami Partii z
stowarzyszeniami Organizacja-
mi Politycznymi i Młodzieżowymi
Po wyborze na I-ego Sekretarza
PZPR - M.F. R. [redacted]
zostatem Sekretarzem ds.
Organizacyjnych. Do moich
obowiazkow nalezalo m.in. -
prowadzenie posiedzen kie-
rownictwa Partii podwas-
nieobecnosci I-ego Sekretarza
wystawie sprawy związane
z funkcjonowaniem partii
i jej struktur terenowych
Natomiast w koncowym okre-
sie funkcjonowania PZPR
zajmowalem sie przygotowaniem
do XI zjazdu PZPR.

Uwagi i poprawki i uzupełnień w tekście protokołu*)

Przywzdużonego (świadka) pouczone o przysługujących mu uprawnieniach wynikających z
art. art. 52, 53, 271, 272 § 1, 273 kpk.

Protokół niniejszy odczytano.

Przesłuchanie zakończono o godz. _____

Wzply osób biorących udział
w czynności)

[Signature]
(podpis świadka)

[Signature]
(podpis przesłuchującego)

[Signature]
(podpis protokolanta)

potrzebne skreślić.

Protokół przesłuchania świadka.

przesłucha

Leska [redacted]

28.01.92²⁰⁰²

powołana do życia przez
gospodarza "Z tego co jestem
zorientowany do zakonię-
nie -działalności PZPR tj. sty-
cznia 1990 r. podmioty te
nie przynosiły znacznych
zysków były w fazie krwojowej.
W ramach uchwały XI Zja-
zdu PZPR te podmioty gospo-
darze zostały przejście
(w ramach udziałów w nich)
prze SARP

Bsolać działaczem PZPR
nigdy nie spotkałem się
ani też nie słyszałem o
innych źródłach finansowa-
nia partii np. kredyty
zagraniczne pożyczki zagwa-
niczne, darowizny i in.

- W styczniu 1990 r. w mo-
mencie wzmagania się
PZPR jej sytuacja fina-
nsowa pozwalała na wy-
maganie się ze wszystkich
zobowiązań partii / co prawdy

[Signature]

Leska [redacted]

Wszystkich etatowych pracowników
zakładając, że sytuacja
też nie jest idealizowana
jednakże już jesienią
1989 r. pojawiły się wyste-
pienia i zagrożenia najo-
bardziej majątku państwa
i PZPR. W tej sytuacji
powstało realne zagrożenie
niemożności wywiązania
się państwa ze zobowiązań
w przypadku realizacji
tych projektów.

Potwierdzeniem skali problemu
była sytuacja ze zwolnieniem
i dobrowolnym odejściem
kilkuset tysięcy etatowych pra-
cowników PZPR po wyborach
1989 (czerwiec), a w tym
idzie konieczność wywiązania
im należnych obowiązków.

Lepiej wzmianka w do stanu
posiadania b. PZPR • uzyskaniu
na początku (w pierwszym
okresie) działalności SDRP
w oparciu o informacje ska-
bnika SDRP p. M. H. [redacted]

[redacted] [redacted] [redacted]

— 7 —

przesłuchania świadka
Lenka M. [redacted]

28.01.92

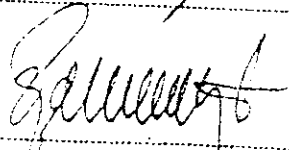
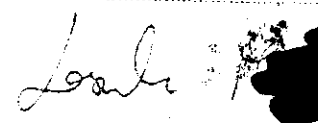
Jak pamiętam bilans suma
którą wteoty operowane
wynosiła. To była 80 mld
(osiemdziesiąt miliardów złotych).
Chciałbym w tym miejscu
uzupełnić z sytuacji finansowa
wa b. PZPR a w za tym
idzie majątków jako prejsa
po niej SOLRP była b. skom-
plikowana. Wiem że
up. PZPR zalegała w PKO
z pożyczką zacięgniętą
na kampanię wyborczą 1989
z tego co jest mi wiadomo
PKO już do SOLRP zwró-
ciło się o zwrot tej pożycz-
ki wraz z odsetkami.
Wiem że część tego kredytu
została sptacond obiektami
b. PZPR (up. asrodek
Hypouynko - konferencyjny
w Serocku). Wiem również
że kredyt ten został spta-
cony w całości.

Podstawą kwestię finansową
omówienie: stwierdzenie bilansu

[Signature] [redacted]

obciążeniem SdRP była konieczność wzięcia sprawy w ramach zbro-
nianej przemocowej de-
stabilizacji państwa
k. PZPR z tego co sobie
przypominam w momencie
wzięcia t.j. na dzień
29.01.1990 w PZPR liczyło
około 10.000 (dziesięć
tysięcy) etatowych prac-
owników SdRP wpięta
jak mi się wydaje około
20-30 mil. zł z tytułu
odpraw dla ludzi zatrud-
niowanych w k. PZPR. Nota-
miast wiadomo mi że
w 1990 (niekiedy) k. pra-
cowników PZPR nadal jest
w trakcie odbierania z SdRP
należnych im odpraw jest
to jednak marginalna kwestia.

Tu chciałbym dodać że
w ramach przejmowania ma-
jtku po k. PZPR SdRP
nie stało się właścicielem
"Trybuny Ludu" ponieważ

- 9 -

182

prestuchania świadka
Leszka M. [REDACTED]

28.01.92^{godz.}

tytuł ten był własnością
RSW. Po likwidacji PZPR
„Trybuna Ludu” przestała
istnieć a w jej miejsce
utworzono „Okiem” „Trybuna”
który nadal był wydawcą -
ny przez RSW. SDRP starał
o przetargu na ten tytuł.
Nie pamiętam dokładnie
sposobu oraz momentu
przejścia „Trybuny” ale
było to z całą pewnością
po ustawie o nacjonalizacji
RSW. Wiem, że ostatecznie
sprawę przejścia tego tytułu
jak wdrożenie „Chłopskiej drogi”
i „Życia Żywarolowa” od likwi-
data RSW nastąpiło latem
1991. po upłaconiu przez
SDRP sumy ponad 1 miliard
(jednego) złotych. Obecna
sytuacja prawna „Trybuny”
jest taka: że właścicielem
Wydawca - gazety jest s.k.a.
„Ad Novum” z o.o. w której

[REDACTED] - [REDACTED] Leszka [REDACTED]

SDRP ma poprzez swoich przedstawicieli - większość uczestników. Udziały te są imienne ale związane z aktualnie pełnioną w SDRP funkcją w momencie odejścia danej osoby posiadającej udziały z pełnionej funkcji udziały te przechodzą na jego następcę z informacją, które posiadał w obecnej chwili gazeta "Trybuna" zamyka osiągając korzystny wynik finansowy w poprzednich miesiącach była dofinansowywana przez SDRP. Pieniądze za które zakupione zostały te trzy tytuły pochodziły z SDRP ale nie potrafisz wskazać konkretnego źródła.

W sprawach finansowych b. PZPR najlepiej zorientowani są: p. Janina S. [redacted] b. główna księgowa b. PZPR oraz p. [redacted] [redacted] - skarbnik SDRP

- W tym miejscu pizerkano [redacted] [redacted] [redacted]

- 11 -

przesłuchania świadka
Leszka M. [REDACTED]

28.01.92^{godz.}

przesłuchanie świadka z uwaga-
na jego inne pilne zaję-
ności zawodowe

Przesłuchanie będzie kontynuowa-
ne w dniu 4. lutego 1992 r.
godz. 10⁰⁰

Protokół osobiste prze-
biegi, teci jego zgodna
jest z innymi zeznaniami
Leszka [REDACTED]

[Signature]

[Signature]

Sygn. akt. V Os 229/91

— 1 —

1991

PROTOKÓŁ PRZESŁUCHANIA ŚWIADKA

dnia 4 lutego 19 92 r o godz. 10³⁰

Przewodzący Prokuratury Woj. w W-wie Zbigniew Górecki
(stanowisko, imię i nazwisko)

z udziałem protokolanta kpt. J. U. [redacted] z konsulatu śledczego w op

oraz*) (wymienić osoby dopuszczone do udziału na zasadzie art. 272 i 273 § 1 kpk)

przesłuchał nizej wymienionego w charakterze świadka, którego tożsamość stwierdził na podstawie dowód osobisty nr: [redacted]

Świadka uprzedzono o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania (art. 247 § 1 kk), po czym świadek stwierdza własnoręcznym podpisem, że uprzedzono go o tej odpowiedzialności (art. 172 kpk).

[Signature]
(podpis świadka)

Następnie świadek zeznał, co następuje:

Imię i nazwisko Leszek [redacted]

Nazwisko panięskie (dla mężatek)

Imiona rodziców [redacted]

Data i miejsce urodzenia [redacted]

Miejsce zamieszka [redacted]

Adres dla doręczeń w kraju (art. 124 kpk) J. W.

Zatrudnienie [redacted]

Wykształcenie [redacted]

Karalność za fałszywe zeznania h/p oświadczenia nie karany

Stosunek do stron obcy

Uprowadzono(a) o treści art. 165 i 166 kpk świadczam, że

[Signature]

Zostatem upnechony o odpowiedzialnosci karnej wyznajacej z art 166 kpk iz moge uchylac sie od odpowiedzialnosci na pytanie, ktore mogloby narazic mnie lub osobe albo mnie najblizsz na odpowiedzialnosci karne, tresc tego upnechene zwowmiatlem.

Pytanie: Czy swiadek przypomina sobie wizyte M.F.R. [redacted] [redacted] jesienią 1989 w Moskwie?

Odpowiedz: Przypominam sobie, iz jesienią tj. w pazdzierniku 1989 M.F.R. [redacted] wyjechał do Moskwy na spotkanie z M.G. [redacted] M. Wizyta byla b. krótka, chyba jedniodniowa, o ile jestem zorientowany, do Moskwy z M.F.R. [redacted] pojechali N.N. [redacted] oraz inne osoby, ale nie wiem kto konkretnie.

(mówienie poprawek i uzupełnień w tekście protokołu)

Pokrzywdzonego (świadka) pouczone o przysługujących mu uprawnieniach, wynikających z treści art. art. 52, 53, 271, 272 § 1, 273 kpk.

Protokół niniejszy odczytano.

Przesłuchanie zakończone o godz.

(podpisy osób biorących udział w czynności)

(podpis świadka)

(podpis przesłuchującego)

(podpis protokółanta)

Niepotrzebne skreślić.

blokétu

przesłuchania świadka
Leszka M. [redacted]

4.02.1992^{godz.}

Była to wyrazajowa wizyta Leszka Sekretarza PZPR po wybraniu go na to stanowisko. Z całej pewnością M. F. R. [redacted] po powrocie do Polski złożył kierownikowi Partii relację z jej przebiegu oraz z rozmowy z M. G. [redacted] o wykluczeniu aby podczas przekazał iż rozmawiał z 1-ym sekretarzem KC PZPR (Sekretarzem Generalnym) M. G. [redacted] - na temat uchylenia przez KC PZPR ewentualnej pożyczki - dla PZPR.

Pytanie: czy świadek przypomina sobie wizytę przedstawicieli KC PZPR w grudniu 1989 w Polsce?

Odpowiedź: W związku z tym, iż w omawianym okresie nie uczestniczyłem w spotkaniach z delegacjami z KC PZPR oraz w przygotowywaniu ich wizyt nie przypominam sobie aby taka wizyta miała miejsce

Zemsta

[redacted]

[redacted]

[redacted]

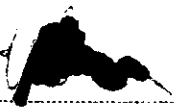
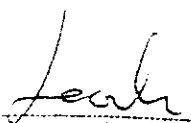

DIKONIZ

Pytanie: czy świadek przypomina sobie czy M.F.R. [redacted] uczestniczył w [redacted] 1989 w delegacji do Moskwy [redacted] [redacted].
Odpowiedź: Pamiętam iż w wymienionym okresie M.F.R. [redacted] [redacted] uczestniczył wspólnie z Gen. W. [redacted] Premierem M. [redacted] w posiedzeniu

Komitetu Politycznego państw stron Układu Warszawskiego w Moskwie. Pamiętam iż M.F.R. [redacted] [redacted] nie polecał rzecm z delegacją państwową z uwagi na inne względy natury politycznej, nie wynikało to z inicjatywy M.F.R. [redacted]

Z uwagi na charakter delegacji z uwagi na fakt iż była ona państwowa a nie partyjna, jej prebieg pozostawał w górnicy iedy przez zainteresowaniem PZPR

Pytanie: czy świadek wie o tym, iż w styczniu 1990 w [redacted] do T-ego Sekretarza KC PZPR M.F.R. [redacted] przybyła



- 5 -

przesłuchania świadka
Leszka M. [REDACTED] (nazwa protokołu)

4.02.1997 godz.

delegacja z KC WPZR z brotuz
Wirytę?

Odpowiedzi! Wtedy tj. w styczniu
1990 r. nic mi na ten temat
nie było wiadomo. Teraz wiem
po informacjach prasowych
i w wyniku ich rozmów
prowadzonych z M.F.R. [REDACTED]
[REDACTED] ze taka delegacja była
i przyznania M.F.R. [REDACTED]
plenisone jako pożyczkę.

— W tym momencie chcę
stwierdzić, że odpowiadając na
kolejne pytania dotyczące
pożyczki "brosę musiał udzie-
lać "podwójnych" odpowiedzi
- jednej w oparciu o wiedzę
jako posiadatelem w okresie
którego dotyczy pytanie oraz
drugiej w oparciu o wiedzę
jako posiadaczem aktualnie.
Pytanie: Co świadkowi jest
wiadomo na temat delegacji
z KC WPZR - przybyłej na za-
prośenie Sd RP do Polski

[Signature]

[Signature]

Leszek [REDACTED]

PL02011

W październiku 1990 r. ?
 Odpowiedź: Pamiętam iż w
 dniach 17-20 X 1990 r. na
 zaproszenie SPP przyjechała
 do Polski delegacja z KC KPZR
 Na czele tej delegacji był [redacted]
 ówczesny sekretarz KC KPZR ds.
 międzynarodowych, w tej dele-
 gacji uczestniczył również M. S. [redacted]
 [redacted] z Wydziału Międzo-
 narodowego KC KPZR (ol/s Polski)
 - innych członków tej delegacji
 nie przypominam sobie.

My traktowaliśmy te spotka-
 nie jako robocze kontakty
 międzypartyjne. Jak przypominam
 sobie zakres spotkań i rozmów
 tej delegacji był bardzo szeroki
 wreszcie m.in. Marhatek;
 Tajm. Senatu, przedstawiciele
 MSZ, Episkopatu, Prezydent RP
 nadzie kuczina, i onymisue
 kierownictwo SPP.

Pytanie: O świadkowi jest zna-
 omo na temat kolacji, poz-
 ałnej tej delegacji która
 odbyła się w W-wie przy ul. klo-

[Signature]

[Signature]

[Signature]

[redacted]

— 7 —
 presterhania swiaolka

Leszka M. [redacted]

4.02.1992 godz.

nowej, jej przebieg oraz osoby
 uczestniczące?

Odpowiedzi: Pamietam, iż taka
 kolaya miała miejsce, [redacted] była
 ona pobyt delegacji w Polsce.
 Kolaya była naturalnym
 standardowym zakończeniem
 pobytu delegacji Rosjan w
 Polsce, było to również natu-
 ralne dla innych delegacji
 z różnych państw.

Jak przypominam sobie w
 kolayi tej brało udział kilka
 osób - łącznie około dziesięciu
 ze strony radzieckiej z całą
 pewnością uczestniczyli w
 niej G. [redacted] i W.S. [redacted]

(nie pamietam czy był jeszcze
 ktoś - nie wykluczam, że
 był 'ktoś' z Ambasady Ra-
 dzieckiej w Warszawie) Natomiast
 ze strony polskiej udział w
 kolayi wzięli: M.F. [redacted]
 A, K. [redacted], T. [redacted]
 oraz ja.

[redacted] [signature]

Leszka M. [redacted]

Nie przypominam sobie innych osób uczestniczących w tym przypadku. Tak przypominam sobie kolację, która rozpoczęła się ok. godz. 19⁰⁰ a zakończyła o godz. ok. 21.22⁰⁰

Pytanie: O której godzinie śniadanie przybył na tę kolację w tym towarzystwie

Odpowiedzi: Tak pamiętam do hotelu przy ul. Klonowej w Warszawie na wspomnianą kolację przybyłem około godz. 19⁰⁰

Przyjechałem sam natomiast jeszcze przed wejściem do budynku natknąłem się na

M.F. P. [redacted] który przyjechał w tym samym mniej więcej czasie również był sam.

Razem rozmawialiśmy o milii, skierowaliśmy się do klatki - gdzie pozostawiliśmy swoje

ubrania zewnętrzne Następnie ustaliliśmy się też ja udałem się do pomieszczenia znajdującego się przed salą "bankietową"

natomiast wyłożyłem mi się ze

[Signature]

[Signature]

[Signature]

[Redacted]

protokółu

przesłuchania świadka
Leszka M. [redacted]

4.02.92

godz.

M.F.R. [redacted] uderzył się głową
o pomieszczeń hotelowych - na
piętno, beczki ołowiane
- nie mogę tego stwierdzić
gdyż strażnikiem z nim kontakt
wziął. Nie pamiętam czy
ktoś z gości zaproponował
był już w tym momencie w
niani bądź w pomieszczeniu
pneol' solę, bankietową?

Pytanie: Czy świadek zauważył
czyli by M.F.R. [redacted] przybył
na koleję z jakimiś przedmio-
tami?

Odpowiedź: Tak przypominam ^{sobie}
iż już pneol' wejdziem ołowiane
nku przy ul. Klonowej zauważyłem
iż M.F.R. [redacted] miał przy sobie i
wypchaną torbę reklamową
o standardowych wymiarach uży-
wanych w Polsce. Zdziwiło mnie
że posiadał przy sobie tego
typu torbę, gdyż na przykład
nie przychodził się z takim
z tego typu torbami. Zdziwiłem

[Signature] [redacted]

nawet, że był wieszniei na zakupach. Pamiętam również, że gdy przybył na salę bankietową, nie miał przy sobie torby, którą opisałem wieszniei.

Pytanie! Czy Świałek pytał M.F.R. [redacted] o zawartość tej torby?

Odpowiedź! Nie pytalem M.F.R. [redacted] co zamierał w torbie. Pamiętam jednak, że gdy opuszczaliśmy przyjęcie jakże w pomieszczeniu hoteli, zapytałem go czy nie zapomniat zabrać ze sobą tej torby z którą przyjeżdżał na przyjęcie. Odpowiedzią było pytanie o lokatę - długi słów ale sens tej wypowiedzi był że odolat - uregulowat jakiś warunkowy dług. Z kontekstu tej wypowiedzi wynikało iż dług ten zwróci Rosjanin. Teraz już wiem, powiedziat mi o tym M.F.R. [redacted]

Gallucci

[Signature]

Leah [redacted]

- 11 -

przesłuchania świadka
Lecha M. [REDACTED]

4.07.92 godz.

po wzmowie z nim. po inter-
imacyjce prasowej, przez
ukotary się nt pożyczki -
że miał wtedy "zwrócić"

część tej pożyczki. Nie po-
mistam by wymienił odwró-
tne kwoty

Pytanie: by w trakcie
tej wsi wyciągi prowadzono
jakies' wzmowy odt. kredyty -
tu pożyczki od UKCPR
od PZPR?

Odpowiedź: żadnych fakid
wzmow nie prowadzono
jak w weszniej zeznaniem o
fakcie pożyczki od UKCPR -
tem się z prasy.

Pytanie: gdzie wolał się smag-
blek po kolacji?

Odpowiedź: Pojechałem sam
do domu

Pytanie: by los świadkowi
madomo jest nt odlego od
spotkań z [REDACTED]?

Odpowiedź: wtedy o niym

[Signature]

[Signature]

Lech [REDACTED]

nie pośredniem. Natomiast od M.F.R. [redacted] kiedy sprawa już była publiczną - ołowiembiatem się ze po jej kolacji dotrto do spotkania y. 7. [redacted] z M.F.R. [redacted] u niego w prywatnym mieszkaniu. Nie mam czy ktoś jeszcze uczestniżył w tym spotkaniu jak również nie- znany mi jest przebieg wzmian- jakiej tam się toczyły.

Pytanie: Czy świadkiem jest
jeszcze coś wiadomo na temat
przedmiotowej pożyczki oraz
jej zwrotu?

Odpowiedź: Wiedzę na ten
temat posiadam z prasy
oraz z wzmian z M.F.R. [redacted]
[redacted] które odbyły się po
pierwotnych informacjach pra-
sowych na ten temat.

M.F.R. [redacted] w tych wzmiankach potwierdził fakt zaangażowania pożyczki mówi również o tym iż zwrot jest w całości w dwóch ratach. Jednej masnie

[redacted] [redacted]

1c. protokołu

13
przesłuchania świadka
Leszka M. [REDACTED]

dnia

4-07-92 godz.

w trakcie kolacji na kwaterze
w ostatnim dniu pobytu
delegacji radzieckiej w pałacu
wielkim 1990v, długo też miał
przekazać na poufcko styczni
1991v - upoważnionym prze-
stawicielom Wydziału Gospo-
darczego KC KPZR. Wiasome
jest to cała medca jakieg po-
siadom od M.F. R. [REDACTED]
ponieważ bardziej wnikliwych
wzmów z nim nie prowadzi-
liśmy.

Pytanie: Kto prowadził rozmowy
z M.F. R. [REDACTED] a wy pa-
dło pytanie dotyczące ewentu-
alnych pokwitowań zwrotu
tej pożyczki?

Odpowiedź: Jak pamiętam
rozmawialiśmy z M.F. R. [REDACTED]
[REDACTED] na ten temat wielo-
krotnie. Pamiętam że pro-
wadziliśmy je wspólnie z
A. K. [REDACTED] nie przy-
pominam sobie, aby brał

[Signature]

[Signature]

Leszek [REDACTED]

protokółu

przesłuchania świadka
Lerka M. [redacted]

4.02.92 godz.

Pracownice ZSRR odcinek -
kownika Wydziału Międzynarodowego
KCKPZR.

Pytanie: Czy świadek mógłby
ustosunkować się do ma-
teriałów, które mu odczytano
i okazano?

Odpowiedź: Kategoriecznie za-
przecczam abym w dniu 2 li-
stopada 1990r oraz w
jakimkolwiek innym czasie
prekazał jakiegokolwiek
pieniężne przedstawicielom
KCKPZR. Zaprzecczam też
kategoriecznie abym w dniu
2 listopada uczestniczył
w spotkaniu z [redacted]
znanym mi z wczesniejszych
kontaktów. Również katego-
rycznie zaprzecczam abym
w dniu 2 listopada 1990r
uczestniczył wraz z żoną
w jakimkolwiek spotkaniu
z udziałem obywateli radzie-
ckich - Umiejęłoby mnie w tym

[Signature]

[Signature]

Lerka [redacted]

Wnieważ to, że jak pamiętam
3 listopada 1990 był dniem
michalskim i w tym dniu
współcześnie w czwartek 2.XI.90
piątek przed wolną sobotą i
niedzielą

- W tym miejscu okazywało
szkodliwym notatkę G. J. [redacted]
o M. G. [redacted] z dn. 25.X.1990 -

z prośbą o ustosunkowanie się
do treści tej notatki

Smutek zebraje w d.c! Istotnie

w trakcie wizyty G. J. [redacted]

w Polsce w październiku 1990

rozmaiałismy o trudnej

sytuacji finansowej SdRP

jak również o ewentualnych

planach pow. prowadzenie

wspólnych obrotów gospo-

darowych w oparciu o

obowiązujące w tym zakresie

przepisy prawne

Natomiast ja osobiście nie

prowadziłem żadnych wzmów

dotyczących podziału i

przeznaczenia pożyczki

którą otrzymał M.F.R. [redacted]

[Signature]

[Signature]

[Signature]

17
 przesłuchania świadka
 (nazwa protokołu)

4.01.92 godz.

z KCKPZR, ponieważ w czasie
 w tym czasie nie medytowałem
 o jej istnieniu.

Chcę również dodać, że
 jestem zdziwiony tym, że
 w tej notatce wymienia
 się SOLRP jako partię, która
 miała otrzymać część pie-
 niędzy z pożyczki, którą
 zaciągnął M.F.R. [redacted]
 z KCKPZR, jak również
 iż SOLRP miało spłacać
 część tej pożyczki.

Wolno więc dodać, iż Krajowa
 Komisja Rewizyjna i SOLRP
 przeprowadziła badania
 w oparciu o finansowe doku-
 mentację SOLRP z których
 jednoznacznie wynika, że
 partia nie była finanso-
 wana ze środków zagranic-
 znych.

Po przeczytaniu protokołu
 chciałbym dodać w odpo-
 wiedzi na pytanie ze str. 3

[Signature]

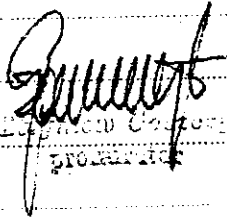
[Signature]

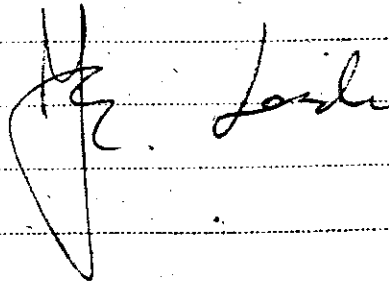
Lech [redacted]

dotyczące wizyty Olelegajki
z KC KPZR w grudniu 1989r
w Polsce. I z przypomnieniem
sobie, że Olelegajka także
miała miejsce. Nie pamiętam
szeregow tej wizyty, ale
przypominam sobie że
wówczas w Warszawie ze
S[redni] [redacted]

W tym protokół zakończono
dn. 4.02.1992 o. 09:00 1415

Protokół oświadczenia
tęści jego zgodna jest z
moimi zeznaniami.


mgr Andrzej Gajda
prokurator

 [redacted]

Sygn. akt. 7 229/91

PROTOKÓŁ PRZESŁUCHANIA ŚWIADKA

dnia 23 grudnia 1992 r o godz. 9.00

Prokurator Zbigniew Goszczyński

(stanowisko, imię i nazwisko)

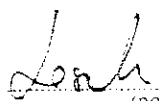
z udziałem protokolanta **osobiście**

~~oraz~~

(wymienić osoby dopuszczone do udziału na zasadzie art. 272 i 273 § 1 kpk)

przesłuchał niżej wymienionego w charakterze świadka, którego tożsamość stwierdził na podstawie **znany z wcześniejszych czynności w sprawie**

Świadka uprzedzono o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania (art. 247 § 1 kk), po czym świadek stwierdza własnoręcznym podpisem, że uprzedzono go o tej odpowiedzialności (art. 172 kpk).


(podpis świadka)

Następnie świadek zeznał, co następuje:

Imię i nazwisko **Leszek M. [redacted]**

Nazwisko panięskie (dla mężatek)

Imiona rodziców [redacted]

Data i miejsce urodzenia

Miejsce zamieszkania

Adres dla doręczeń w kraju (art. 124 kpk)

Zatrudnienie

Wykształcenie

Karalność za fałszywe zeznania

Stosunek do stron

Uprzedzony(a) o treści art. 165 i 166 kpk oświadczam, że)

PG-6 zam. 8/04/Sm/Ww/WA

DZG Ząbkowice Sl., zam. 1501-13-27-81 169.000

Sygn. akt. 10 10/81

PROTOKÓŁ PRZESŁUCHANIA ŚWIADKA

dnia 2 lipca 19 81 r o godz. 11⁰⁰

Helena [redacted]
(stanowisko, imię i nazwisko)

z udziałem protokofanta _____

oraz*) _____
(wymienić osoby dopuszczone do udziału na zasadzie art. 272 i 273 § 1 kpk)

przesłuchał niżej wymienionego w charakterze świadka, którego tożsamość stwierdził na podstawie _____

Helena [redacted]

Świadka uprzedzono o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania (art. 247 § 1 kk), po czym świadek stwierdza własnoręcznym podpisem, że uprzedzono go o tej odpowiedzialności (art. 172 kpk).

[Signature]
(podpis świadka)

Następnie świadek zeznał, co następuje:

Imię i nazwisko Helena [redacted]

Nazwisko panięskie (dla mężatek) _____

Imiona rodziców _____

Data i miejsce urodzenia _____

Miejsce zamieszkania [redacted]

Adres dla doręczeń w kraju (art. 124 kpk) _____

Zatrudnienie _____

Wykształcenie _____

Karalność za fałszywe zeznania _____

Stosunek do stron _____

Uprzedzony(a) o treści art. 165 i 166 kpk oświadczam, że: _____

Warszawa, dnia 18 stycznia 1993r.

*Pracownik
Stanisław Trzaskowski
Załącznik*

*Uprzejmie przedstawiam
do wiadomości*

*z powołaniem
93.01.19*

Szanowny Pan
Zbigniew D Y K A
MINISTER SPRAWIEDLIWOŚCI

Uprzejmie przedstawiam Panu Ministrowi, zgodnie z poleceniem akta główne dotyczące "pożyczki od KPZR" wraz z notatką urzędową prok. STEFAŃSKIEGO odnośnie oceny prawnej i faktycznej roli L.M. [redacted]. Tego wątku dotyczą materiały wyłączone z akt w formie kserokopii.

Wynika z nich, iż na udział L.M. [redacted] w przekazaniu pieniędzy wskazują zeznania W [redacted] i S [redacted], przy czym są one mało precyzyjne i w pewnej mierze rozbieżne, na co wskazuje prok. S [redacted] i sam L.M. [redacted] w treści zeznań z dnia 28 grudnia 1992r., kiedy został zapoznany z relacjami wyżej wskazanych.

Obciążające L.M. [redacted] ustalenia wynikają również z treści notatki J [redacted] do G [redacted] A, jak również z treści przesłuchania go w dniu 12 grudnia 1991r. /karta 141, tom I/. Relacje tę potwierdził w dniu 28 września 1992r. Sam L.M. [redacted] przesłuchany trzykrotnie, kategorycznie zaprzecza swojemu udziałowi /karta 12-13 i 15 protokołu z 4 lutego 1992 r. i przesłuchanie z 28 grudnia 1992r./, sugerując iż pieniądze te przekazał R [redacted] w dniu 27 października 1990r. w czasie bankietu na ul. Klonowej z okazji spotkania z J [redacted].

Ustalenia sprawy przeczą temu.

Nie było w tym dniu jeszcze w Polsce W [redacted] A i S [redacted] A, a z pokwitowania wynika, iż pieniądze zostały przekazane 2 listopada.

Żona L.M. [redacted] potwierdziła jego relacje.

Przesłuchany w charakterze podejrzanego M.F.R. [redacted] skorzystał z prawa do milczenia.

Gdyby uznać, iż istnieje należyta podstawa faktyczna do postawienia L.M. [redacted] w stan podejrzenia - to nie budzi wątpliwości, iż zdarzenie to wyczerpuje znamiona art. 51 § 1 uks /również w brzmieniu przepisu z dnia zdarzenia - odpis w załączeniu/.

Do [redacted] 93.01.19
Pracownik [redacted]
do [redacted]
z powołaniem [redacted]
93.01.19
PIŁNE
1993.01.20

12 stycznia 1990 r w Warszawie
osoba kraje, bez wymagalności
decyzji zacięgnięte od reprezentacji
Kraj Centralny Komunistyczny [redacted]
[redacted] - Władymir [redacted]
[redacted] [redacted] [redacted] 1332.000 dolarów

to jest o pomyśle 2 art. 54 pkt 2
w art. 2 art. 25 § 1 pkt 3

dnia 2 listopada 1990 r w Warszawie
osoba kraje, bez wymagalności
decyzji pomyśle [redacted]
M. More - reprezentacja [redacted]
Kraj Centralny Komunistyczny [redacted]
Władymir [redacted]
600 000 dolarów USA, w której
zakresie rezerwa decyduje
rezerwa rezerwa, bez wymagalności
rezerwa

to jest o pomyśle 2 art. 54 pkt 2
w art. 2 art. 25 § 1 pkt 3
1852 w art. 2 art. 48 § 1 pkt 2
25 § 1 pkt 3

osoba Miller

dnia 2 listopada 1990 r w Warszawie
osoba [redacted] [redacted]
osoba pomyśle, bez wymagalności
reprezentacja [redacted] Komitet Cen-
tralny Komunistyczny [redacted]
Władymir [redacted]
600.000 dolarów [redacted]
rezerwa rezerwa rezerwa
rezerwa rezerwa rezerwa
rezerwa rezerwa rezerwa

to jest o pomyśle 2 art. 54 pkt 2
1852 KK - w art. 2 art. 54 pkt 2
art. 48 § 1 pkt 2 w art. 2 art. 25 § 1 pkt 3

R. 1935 321/11

Prokurator
157
w sprawie

Prokurator Generalny

W. H. P. S. P. A. V. I. a

DZ

W uchwale nr. 1000 z dnia 12. 12. 1935 r. Sejmik
p-ko Miastowski [redacted] i zgodnie ze stanowiskiem Depar-
tamentu Prokuratury - polecam przygotowanie wniosku o uchyte-
nie immunitetu poselskiego wobec Pana Posła Leszka [redacted]

We wniosku proszę uwzględnić argumenty, które były
przedmiotem narady w tej sprawie przeprowadzonej w obecności
Pana Prokuratora, Jego zastępcy dr. Józefa [redacted] oraz
prowadzącego sprawę prokuratora.

w skutek

1935
wyp.

[Signature]
dr. Józef [redacted]

Handwritten notes at the top of the page, possibly including names or a list of items.

Handwritten notes in the middle section, appearing to be a list or a set of instructions.

Handwritten notes enclosed in a rectangular box, possibly representing a specific category or a detailed list.

161193
Handwritten numbers and a signature or initials.

Warszawa, dnia 15 lutego 1993 r.

1 Ds 229/91

Pan
dr Kazimierz Krasny
Wicedyrektor Departamentu Prokuratury
Ministerstwa Sprawiedliwosci

Zgodnie z poleceniem w załączeniu uprzejmie przedstawiam
akta sprawy V Ds 229/91 z wnioskiem o wystąpienie przez Prokuratora
Generalnego o pozbawienie immunitetu posła Leszka M. [REDACTED]

MINISTERSTWO SPRAWIEDLIWOŚCI
1993-02-15
L.M. SP

Warszawa, 1993.02.10

V Os 229/91

P a n

dr Kazimierz Krasny

Wice Dyrektor Departamentu Prokuratury
Spraw Sądowych

Ministerstwo Sprawiedliwości
Autp

L. J. K.

Stosownie do telefonicznej rozmowy

w załączeniu uprzejmie przedstawiam akta V Os 229/91

wraz z pisemnym wnioskiem prok. Zbigniewa Gaszczyńskiego

o wyłączenie go od wykonania zleceń czynności.

Maciej W. Góral

Zbigniew Żelaznicki

Warszawa, 1993.02.10

V Ds 229/91

N o t a t k a

dot. sprawy obrotu dewizowego bez wymaganego zezwolenia
dewizowego

W dniu 28 listopada 1991 r. Prokuratura Wojewódzka w Warszawie wszczęła śledztwo w sprawie zaciągnięcia w styczniu 1990 r. w Warszawie pożyczki przez osobę krajową w obrocie dewizowym z zagranicą bez wymaganego zezwolenia dewizowego, pociągnięcia do kraju w styczniu 1990 r. waluty polskiej bez wymaganego zezwolenia dewizowego, wywozu za granicę w październiku 1990 r. i styczniu 1991 r. wartości dewizowych bez wymaganego zezwolenia dewizowego - tj. o przestępstwo z art. 48 § 1, 52 i 56 § 1 ustawy karno-skarbowej.

W toku prowadzonego śledztwa w dniu 12 marca 1992 r. przedstawiono Mieczysławowi R. [REDAKTION] zarzut popełnienia przestępstwa z art. 52 uks w zw. z art. 25 § 1 pkt 3 uks.

Przesłuchany w charakterze podejrzanego M.R. [REDAKTION] skorzystał z przysługującego mu prawa odmowy składania wyjaśnień. Z innych ustaleń śledztwa wynika, iż w dniu 12 stycznia 1990 r. przybyli do Polski z Moskwy przedstawiciele KC PZPR i w gabinecie ówczesnego I Sekretarza KC PZPR Mieczysława R. [REDAKTION] przekazali mu pieniądze w kwocie 1.232.000 dolarów USA i 500.000.000 złotych. Pieniądze te były realizacją pożyczki o którą M.R. [REDAKTION] zabiegał w czasie jego oficjalnej wizyty w Moskwie u M.G. [REDAKTION]. Fakt odebrania gotówki w gabinecie R. [REDAKTION] potwierdzają również przesłuchani świadkowie obywatele polscy, ówcześni współpracownicy I Sekretarza KC PZPR. Z analizy zeznań tych osób oraz zeznań świadków z Rosji (świadkowie Rosjanie przesłuchani zostali w drodze pomocy prawnej przez Prokuraturę Rosyjską) pomimo, iż wielokrotnie Prokuratura Wojewódzka wносиła o do-

puszczenie do tych czynności referenta sprawy), wynika iż nikt z kierownictwa KC PZPR poza oczywiście M.R. [REDAKTOWANE] nie wiedział o fakcie zaciągnięcia pożyczki. Dalsze czynności śledcze nie doprowadziły do ustalenia czy w ogóle, ewentualnie w jakim zakresie i na jakie cele pieniądze te były wykorzystane.

Jedynym dokumentem mówiącym coś na ten temat może być notatka G.J. [REDAKTOWANE] sporządzona dla M.G. [REDAKTOWANE], jednakże należy traktować jej wiarygodność ostrzeżenie.

Do końca nie udało się także wyjaśnić, choć nie było to przedmiotem tego postępowania, czy cała kwota pieniędzy została zwrócona. Z prasowych oświadczeń M.R. [REDAKTOWANE] wynika, że zwrócił całą sumę w dwóch ratach. Materiały śledztwa potwierdzają fakt zwrotu 600.000 dolarów USA. Nastąpiło to najprawdopodobniej 2 listopada 1991 r. "Pakiet wartościowy" stronie rosyjskiej według zeznań dwóch świadków Rosjan, którzy przybyli do Polski specjalnie po to, miał przekazać Leszek M. [REDAKTOWANE]. Przesłuchany w charakterze świadka, w trybie art. 166 kpk, zprzeczył on kategorycznie by kiedykolwiek brał udział w jakichś czynnościach związanych z tą pożyczką.

W świetle powyższych ustaleń prowadzący postępowanie przedstawił następujący sposób merytorycznego zakończenia go:

- w sprawie wwozu do Polski bez zezwolenia dewizowego i wywozu z Polski wartości dewizowych umorzyć postępowanie przygotowawcze z uwagi na treść art. 11 pkt 3 kpk,
- w sprawie zaciągnięcia pożyczki tj. zarzutu jaki przedstawił M.R. [REDAKTOWANE] umorzenie warunkowe z art. 27 § 1 kk uznając, że ze względu na przesłuchanki podmiotowo-przedmiotowe stopień społecznego niebezpieczeństwa czynu nie jest znaczny.

Stanowisko to, które podzielają: Prokurator Wojewódzki w Warszawie, jego zastępca oraz Naczelnik Wydziału Śledztw zostało przedstawione w Departamencie Prokuratury MS p.p. dyr. Smardzewskiemu i dyr. K. [REDAKTOWANE] na początku stycznia b.r.

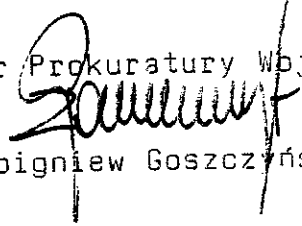
W dniu 29 stycznia 1993 r. do Prokuratury Wojewódzkiej w Warszawie wpłynęło wraz ze zwrotem akt pismo z poleceniem przygotowania wniosku o uchylenie immunitetu poselskiego posła Leszka M. [REDAKTOWANE].

Analiza materiału dowodowego, zdaniem prokuratora prowadzącego postępowanie oraz wym. kierownictwa Prokuratury Wojewódzkiej w Warszawie, nie daje podstaw do penalizacji zachowania Leszka M. [REDACTED] tej sprawie. Gdyby nawet przyjąć, iż był on swojego rodzaju "pośrednikiem" przy przekazywaniu pieniędzy wydaje się, iż jest to zachowanie dozwolone przez prawo, nie popełniono przy tym żadnego przestępstwa.

Z wyżej wymienionych względów prowadzący sprawę prokurator nie może sporządzić wniosku o uchylenie immunitetu poselskiego, gdyż nie widzi podstaw do przyjęcia jakiejkolwiek kwalifikacji prawnej z ustawy karnej.

Jednocześnie mając na uwadze tak daleko idące różnice w koncepcji zakończenia postępowania w tej sprawie, uważam za niemożliwe dalsze prowadzenie śledztwa i wnoszę o wyłączenie mnie z tej sprawy zgodnie z treścią § 14 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 11 kwietnia 1992 r. (Regulamin wewnętrznego urzędowania powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury).

Prokurator Prokuratury Wojewódzkiej


Zbigniew Goszczyński

IPS. 1906/91

dnia 22 ~~1992~~
II 1993r

Sejm
Rzecznictwo
Warszawa
11/11/93

Sejm
Rzecznictwo Polskiej
Warszawa

Wniosek

o wyrażenie zgody na powołanie
posta do odpowiedzialności karnej

Na podstawie art. 7 pkt. 2 ustawy
Kasimierz z dnia 17 października 1992r
10r. v m. 84 poz. 426 i ~~art. 23~~ pkt. 1 i 3
ustawy z dnia 31 lipca 1985r. o obywatel-
stwie i prawie postępowania sądowego
10r. v m. 18 poz. 79) oraz art. 73 Regulaminu
Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia
30 lipca 1992r (Monitor Polski Nr. 26 z
dnia 4 sierpnia 1992r poz. 185)

Wniosek

o wyrażenie zgody na powołanie
do odpowiedzialności karnej posta kasjera
M. ~~██████████~~, wypracownik kłoboczno i sileskiego
ZDS. 229/91 Prokuratury wojewódzkiej w War-
szawie zebrana do rady sędziów powołanej
do funkcji sędziowskiej oraz zmianę papet-
lenie przepisów z art. 54 § 1 i art. 48 § 1 i art. 48 § 1
z art. 51 § 1 i art. 48 § 1 i art. 48 § 1
z art. 25 § 1 pkt 3 i art. 18 § 2 pkt 3 i art. 25 § 1 pkt 3 i art. 18 § 2 pkt 3

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 28 listopada
1991r. Prokuratura wojewódzka w Warszawie
w sprawie sileskiego w sprawie V DS. 229/91.
sileskiego w sprawie zeznania

w styczniu 1990r - w sprawie przygotowania
przez osobę krajową z zagranicy, bez
wymagalnego zezwolenia dewizowego, przyniesienia
do kraju waluty polskiej w styczniu 1990r
waluty polskiej bez wymagalnego zezwolenia
dewizowego oraz wyromu za granicą
o październiku 1990r, w styczniu 1991r
walutą dewizową bez wymagalnego
zezwolenia dewizowego.

Ustalenie, ilekroć powołały na
niezależnym obrotu 12 stycznia 1992r
nieuczciwymi P. [redacted] zarubił,
zob. 52 uks w w. z art. 25 § 1 pkt. 3 uks
dotyczy tego, że w obrotu 12 stycznia
1990r w sprawie będąc osobą krajową,
nie posiadając wymagalnego zezwolenia
dewizowego zaciągnął w obrocie zagra-
nicznym nieopracioną, nocną
podjękę od władzomine W. [redacted],
opracowania Komitet Centralny
komunistyczny Partii Związku P. [redacted],
z znaczną walutą na kwotę 1.232.000
dolarów USA.

Materiały dotyczące tej przyniesienia oraz
kwalifikacji 19 zwrócić prekurzora w sprawie
dniu 22 listopada 1991r przez Ambasadę
w P. [redacted] 14. I 1992r przez P. [redacted]
wystawę Federacyjnej Socjalistycznej Republiki
Niemieckiej - Ambasadzie Przechodzącej
kraj w Moskiewie w obrotu 14. I 1992r.

w sprawie one:
wypr. z protokołu przesłuchania świadka
witaliga A. [redacted] 20 dnia
25 listopada 1991r
wypr. z protokołu przesłuchania świadka
władzomine [redacted] z
dnia 4 października 1991r,
kwalifikacji umowy kredytowej z dnia 12
stycznia 1990r
kserokopie restalki sprawozdawczej

penadlija, Jususarova Ja [redacted] 2 19.1
1927r. olli Michaila [redacted] [redacted]

Kuroluogorj pokuntoramu [redacted]
molu Kudu 600.000 dolara 2 olma
histopada 1990r

userokorj piirna p[redacted] KGB
SRR 2 olma 24 histopada 1991r. Leonida
[redacted] [redacted]

~~Z p[redacted] materialion [redacted]~~
~~Z upisu protokoln p[redacted] [redacted]~~

~~metoda [redacted] 20 ne [redacted] [redacted]~~
~~nyty [redacted] i Sekretano KCPZPR -~~
~~nyty [redacted] Moskve, u [redacted]~~
~~Michailom [redacted] osigovlja poru-~~

~~enie u [redacted] [redacted] [redacted]~~
~~u [redacted] KPZR olli [redacted] [redacted]~~
~~Konkretny [redacted] me [redacted] [redacted]~~

~~na - [redacted] 1989r. u [redacted] [redacted]~~
~~na [redacted] [redacted] [redacted]~~
~~upisano u [redacted] [redacted] 500.000.000~~

~~holj 1.232.000 dolara 1990r u [redacted]~~
~~nehanon [redacted] [redacted] [redacted]~~
~~nyty [redacted] [redacted] [redacted]~~

~~nyty [redacted] [redacted] [redacted]~~
~~nyty [redacted] [redacted] [redacted]~~
~~nyty [redacted] [redacted] [redacted]~~

~~nyty [redacted] [redacted] [redacted]~~
~~nyty [redacted] [redacted] [redacted]~~
~~nyty [redacted] [redacted] [redacted]~~

~~nyty [redacted] [redacted] [redacted]~~
~~nyty [redacted] [redacted] [redacted]~~
~~nyty [redacted] [redacted] [redacted]~~

~~nyty [redacted] [redacted] [redacted]~~
~~nyty [redacted] [redacted] [redacted]~~
~~nyty [redacted] [redacted] [redacted]~~

~~nyty [redacted] [redacted] [redacted]~~
~~nyty [redacted] [redacted] [redacted]~~
~~nyty [redacted] [redacted] [redacted]~~

Na dokumencie "pogozynowe" k...
one" 2 to one zostały ~~zostały~~ podpisane
worytobrod's, 21 2 1990...
S...
~~opisali~~ tego Mieczysław...

w dniach 18-20 października 1990
w celu oficjalnej misji Głównego
w Polsce, chodziło o spotkanie
delegacji rosyjskiej i prezydenta
SDRP w celu przybycia Klauzury
z traci motocykli sponządzony po drodze
do J... przez S...
miernocnej dla G... wyjechał

W listopadzie 1990 r. na polecenie
Wydziału zaprowadzono KC KPZR -
Włodzimierz W... i Witaj S...
wyjeżdżali do Warszawy, gdzie w blizy
miejszonym miasteczku w rejonie
Wilanowa - Leszek M... przekazał Wier
opiniona kwoty 600.000 dolarów
podpisane dokumenty o razie ty
W... podpisany przez Mieczysława
... Otrzymał od...

Wielki obowiązek przekazane zostały przez
napsz pracownikom KGB - celom vice
mechanizmu do produkcji...
w przekazaniu dokumentów 2 11. 1990
Wojciech... m... 2
dokument o treści: "Summa w wyśladce
100 tys. dolarów zniżone jako spłata
rezydentów Kresy 2 12 stycznia
1990" z podpisem...

Wielki obowiązek przekazane zostały przez
Wojciech... m... 2
KGB Leonida S... do K...
W listopadzie 1990 r. K... do KC KPZR
Wielki obowiązek przekazane zostały przez
Wojciech... m... 2
podanie z Wasz... (No 0612-171) 2 dnia

niektóre dokumenty, które zostały
nieporozumienie, ponieważ protokoły
konstytucyjne i innych

protokoły konstitucyjne S. [redacted]

w protokole konstytucyjnym S. [redacted]
moje potwornie treści notatki

dnia 24 listopada 1991r. [redacted]
niezgodnie z tym, by pozost

był w Polsce - dzień 18-20
sierpnia 1990r otrzymał [redacted]

przyjaciół, od przyjaciół R. [redacted]
[redacted] [redacted] [redacted]

z uwagi na [redacted] [redacted] [redacted]

nie, że w czasie [redacted] [redacted] [redacted]

przyjaciół R. [redacted] [redacted] [redacted]
dnia 12 stycznia 1990r

może R. [redacted] [redacted] [redacted]
[redacted] [redacted] [redacted]

[redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]
[redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]

nie było pisma do F. [redacted] 2
dnia 24 listopada 1990r, z tym że

nie pamięta dokładnie, z kim [redacted]
pamięta, że [redacted] [redacted] [redacted]

W dniu 22 października 1992r
skontaktował Generalnego Funkcyjnego Rosyjskiej

Ministerstwa Departamentu Holenderskiej
Konsulatu konstytucyjnego i innych

W. [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]
[redacted] - stanowić [redacted] [redacted]

może [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]
[redacted] [redacted] [redacted] [redacted]

Prestupok v choditene shvedske
druhu 28 mesiac 1992 v - \$ G
osvedcuje ze "o okolnostiach
vlozenia prajachu pred KPZR Kreditu
skaj Zjednocenej Parlii Robotnickej i
ostatni on juv skitadi zeznanu Wraytha,
mu. tyto udaloma otych fakciach o po-
velnot, ohotys, do suvid. zeznanu 2
mes 12 quodine 1991r docti mi me
s 20
jednocastno sienodij J. odmo-vi
opiseme protokolu.

Prestupok v choditene shvedske
druhu 6 parobiterniho 1992 zdan -
W. opisat suty
glosic nacypitono opisat suty
chiat w spore zacygrycie i uzaru
syrin pomer micynstane
kacypitosa Wtedymia W
nos, ro po pnylsie do Womary
m 1.M. spore 1990v, w antsesednie
dnieckij spotkasie sif z loskicim
kromu pnelowit posummenie kredytove,
kistepo odwrortnej silonie byte vyme -
one sume 600.000 dolarow USA - opisic
ptacsnepo. Kredytiv. Suma to zostale
w mostane vypisano pomer W
to byto juv udaloma, ze take kuola
konie zruscova. Do zmeshu piernyoly
u Lenka M. glosio w meryport
mu, w podriwod uiaomya w blizy
uicdovyma miesckam. Pieniadie
z gestarment kredytoy - zolamon.
emynino - pnelowit omu osobis'ne
neh M. w sluzimpo jednomu z
ko, pod mo'obecnosi inuza osob, z ty.
slersunacoit on ewenichus obecnosc
pnelozyomur piernyoly - S.
tmane piernyole pnelowit w meryport
matem KGB do Moskvy.

Osoba z kishynim spotkał się w tymże
olnru - promiński Leszko M. [redacted]
wyprowadzając me zoljeu Mr. M. - 100%nie
Mieczysław R. [redacted]

Przedchodzący do chandllera poolej-
nowej- Mieczysław R. [redacted] nie
wymagal się do popełnienia zomcazo
mu czynu i skorzystał z prawa ad-
moy świadczenia wyjaśnienia.
stej sytuacji, zmożliwość się na k. 1-4
stała z rozmoją propozycją z
Mieczysławem R. [redacted] u dniu 13 listo-
pada 1991r. poncy 2-ge Marcenika
Włodzisław III Zankodu Sledczy VOP 1991.
Age. Andrzeja B. [redacted] - zgostrni
reserwa dyl. 158 kpk, nie może sta-
nie do-odu w sprawie, gdzie dowodu
wyjaśnienia dokonano lub z zeznani
radzka me wolno rozprawac trójce
m i zepisac.

Przedchodzący K. [redacted] w tej
mone w charakterze świadka - Leszek
Uler zeznał, że o udzieleny podjęcie
nie duol się go-ieru z [redacted]
normoy z Mieczysławem R. [redacted]
ukazomuy się informacji prowyce
ten temat.
wymagal i adnole, że troi molnui w
ykiem rozgawrozomym [redacted] w Willi
y ulicy Kłomney. ~~o-ze zomcazo?~~
nie wypracujon tego przyjsia [redacted]
ty, że Mieczysław R. [redacted] miał
"poy" sobie wyphang torby, rekla-
one o stanolatorach wymiawac
y-maych w Polsce". Gdy zas z przyjsia
[redacted] Mieczysław R. [redacted] wychodni
bez tej torby, to zapytany poncy
no, czy me wypracujon [redacted] tej torby
[redacted] osobni duol ze "odstai-urqubowet
kis honorowy dling".

Wrestichowa w charakterze kuratorka
w Lesku M. [redacted] - Aleksandra
[redacted] w tym celu - odcin
wystąpiła 1990r. w sprawie z [redacted]
wystąpiła w [redacted] spotkaniu na te-
mie Wilanova w Towarzystwa przedsta-
wili była Związek R. [redacted]

Analiza przedmiotowego materialu
o dolego - z danym Rozwiązany - -
dużego na całym udano poła
nie [redacted] co [redacted] w tej
nie transakcji, która służyła
w celu zachowania kradzieży u powoła
o przedmiotowe mu [redacted] [redacted]

w dniu 2 listopada 1990r
w Warszawie, bez wyznaczenia [redacted]
kolonie dewizowego przekazał repre-
zentacjom - Komitet Centralny Komu-
nistycznej Partii Związku R. [redacted]

Podmiotem w [redacted] kwota
100.000 USD, według, że przekazuje
niezależnie dewizowe zostaną wyliczone
kwoty, bez wyznaczenia [redacted]
to jest o [redacted] z ai. 5181 uka
1852KK w zw. z ai. 4851 uka
na ai. 2551pl. 3 uka.

Zgodnie z ai. 23 pl. 113 usią
dnia 31 lipca 1985r o obywatelach i
tenże [redacted] [redacted] [redacted] Nr. 18
z. 79 1- Leszek [redacted] - jako [redacted]
nie może być [redacted] do [redacted]
wielkości [redacted] bez [redacted] [redacted]

Kontynuacji [redacted] [redacted] [redacted]
ma [redacted] [redacted] w/w [redacted]
Wrestichowa w charakterze [redacted] [redacted] [redacted]
[redacted] [redacted] [redacted] [redacted]

rozlewnosci od trawci z Torby
ma Mego wyjoscia

~~Festynant~~

Kserotropie
dłt v. tomie

26 45
26

WYDZIAŁ NA JĘZYK POLSKI

G. J. [redacted] M. G. [redacted] z 25.10.1990 r. (Ścisłe tajne)

Szanowny Michaile S. [redacted]

W grudniu 1989 roku I sekretarz KC PZPR M. R. [redacted] zwrócił się do kierownictwa KPZR z prośbą o udzielenie pomocy finansowej w celu przygotowania XI Zjazdu PZPR i kongresu założycielskiego nowej partii polskiej lewicy, a także w celu wypłacenia odprawy zwalnianym pracownikom KPZR. Za waszą zgodą w styczniu br. przyjaciółom udzielono kredytu w wysokości 500 mln złotych polskich i 1 mln 232 tys. dolarów USA.

12 stycznia 1991 r. upływa termin spłaty kredytu. Podczas mojej ostatniej wizyty w Polsce (17-20 października br.) M. R. [redacted] sekretarz Ogólnego Komitetu SdRP L. M. [redacted] (przeszłości członek Biura Politycznego KC PZPR) poinformowali mnie w zaufaniu, że Socjaldemokracja Rzeczypospolitej Polskiej jest w wyjątkowo trudnej sytuacji materialnej z powodu dyskryminacyjnych działań obecnych władz, które pozbawiły partię praktycznie całego majątku i źródeł dochodów. Z otrzymanego od nas kredytu pozostało około 700 tys. dolarów. 300 tysięcy wydano na założenie nowej gazety partyjnej "TRYBUNA", 200 tys. - na wypłatę odpraw. Kierownictwo SdRP gotowe jest już teraz zwrócić KPZR 500 tys. dolarów, a pozostałe 200 tys. puścić w obieg, aby z tytułu otrzymywanych dochodów wyplacić dług ratami.

Uważamy za celowe wyjść naprzeciw polskim przyjaciółom. "

W przypadku waszej zgody, nieodzwonne działania w celu otrzymania od SdRP 500 tysięcy dolarów i przeredagowania porozumienia kredytowego na pozostałą sumę mogłyby wykonać Wydział Międzynarodowy KC KPZR wspólnie z Wnieszekonombankiem ZSRR.

(okrągła pieczęć: wydział ogólny Komitetu Centralnego KPZR)

G. J. [redacted]
(podpis nieczytelny)



huty. 19-5.1992

PR I Dsa 1906/91

X2

SEJM

RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

W A R S Z A W A

W N I O S E K

o wyrażenie zgody na pociągnięcie posła do odpowiedzialności
karnej

Na podstawie art. 7 pkt 2 Ustawy Konstytucyjnej z dnia
17 października 1992 r. /Dz.U. Nr 84, poz. 426/, art. 23
pkt 1 i 3 ustawy z dnia 31 lipca 1985 r. o obowiązkach i pra-
wach posłów i senatorów /Dz.U. Nr 18, poz. 79/ oraz art. 73
Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca
1992 r. /Monitor Polski Nr 26, poz. 185/

W N O S Z Ę

o wyrażenie zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej
posła Leszka M. [redacted] względem którego w śledztwie V Ds 229/91
Prokuratury Wojewódzkiej w Warszawie zebrano dowody dające
podstawę do przedstawienia mu zarzutu popełnienia przestępstwa
z art. 51 § 1 uks i art. 18 § 2 kk w zw. z art. 48 § 1 uks
i art. 25 § 1 pkt 3 uks.

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 28 listopada 1991 r. Prokuratura Wojewódzka w Warszawie wszczęła śledztwo ~~w sprawie~~ ~~Y. P. [redacted]~~ w sprawie zaciągnięcia w styczniu 1990 r. w Warszawie pożyczki przez osobę krajową z zagranicą, bez wymaganego zezwolenia dewizowego, przewozu do kraju w styczniu 1990 r. waluty polskiej bez wymaganego zezwolenia dewizowego oraz wywozu za granicę w październiku 1990 r. i w styczniu 1991 r. wartości dewizowych bez wymaganego zezwolenia dewizowego.

Ustalenia ~~śledztwa~~ pozwoliły na przedstawienie Mieczysławowi ~~[redacted]~~ zarzutu z art. 52 uks w zw. z art. 25 § 1 pkt 3 uks polegającego na tym, że w dniu 12 stycznia 1990 r. w Warszawie będąc osobą krajową i nie posiadając wymaganego zezwolenia dewizowego, zaciągnął w obrocie zagranicznym nieoprocentowaną, roczną pożyczkę od Władimira W ~~[redacted]~~, reprezentującego Komitet Centralny Komunistycznej Partii Związku Radzieckiego, w znacznej wartości ^W ~~na~~ kwocie ⁺ 1.232.000 dolarów USA.

Materiały dotyczące tej pożyczki oraz okoliczności jej zwrotu przekazane zostały w dniu 14.01.1992 r. przez Prokuraturę Rosyjskiej Federacyjnej Socjalistycznej Republiki Radzieckiej Ambasadzie Rzeczypospolitej Polskiej w Moskwie. Zawierały one:

- x 1. wypis z protokołu przesłuchania świadka Witalija S ~~[redacted]~~ ^W ~~[redacted]~~ dnia 25 listopada 1991 r.,
- x 2. wypis z protokołu przesłuchania świadka Władimira W ~~[redacted]~~ ^W ~~[redacted]~~ dnia 4 października 1991 r.,

3. kserokopię umowy kredytowej z dnia 12 stycznia 1990 r.,
4. kserokopię notatki sprawozdawczej Gienadija J. [REDACTED]
z 19.01.1992 r. dla Michaiła G. [REDACTED],
5. kserokopię pokwitowania zwrotu kwoty 600.000 dolarów
z dnia 2 listopada 1990 r.,
6. kserokopię pisma przewodniczącego KGB ZSRR z dnia 24 lis-
topada 1991 r. Leonida S. [REDACTED]

Z przesłanych dokumentów wynika, co następuje:

W czasie oficjalnej wizyty w Moskwie jesienią 1989 r. doszło do rozmowy między Mieczysławem R. [REDACTED] Michaiłem G. [REDACTED]. W czasie spotkania M. [REDACTED] zwrócił się do M. G. [REDACTED] o ~~udzielenia kierownictwu KC PZPR pomocy fi-~~ nansowej. Uzasadził to koniecznością wydatków związanych z przygotowaniem ^{OWI} do zjazdu PZPR i kongresu założycielskiego nowej partii polskich sił lewicowych oraz na wypłatę odpraw ~~dla zredukowanych pracowników aparatu PZPR.~~ ^{MA} ~~do~~ omówienia szczegółów tej ^{porozumi} pomocy ^{MA} doszło w grudniu 1989 r. podczas wizyty w Warszawie, pierwszego zastępcy Kierownika Wydziału Zagranicznego KC KPZR - F. [REDACTED] oraz kierownika sektora Polski i Czechosłowacji-Witalija S. [REDACTED]. Mieczysław R. [REDACTED] prosił o udzielenie kredytu w ^{złotyach polskich} ~~złotyach~~, którą ^{SA} miał ~~zwrócić~~ ^{wpłacić} po roku, po zorganizowaniu działalności komercyjnej partii. ~~Wielkość~~ ^{SA} ~~szacowanej~~ ^{wpłaconej} kwoty nie została zaakcepto-
~~wana przez stronę radziecką.~~

W styczniu 1990 r. pracownik Wydziału Zagranicznego KC KPZR - Władimir W. [REDACTED] otrzymał z Banku Ekonomicznego w Moskwie kwotę 1.232.000 dolarów oraz 500.000.000 złotych, celem przekazania jej zgodnie z przygotowaną przez siebie

umową Mieczysławowi [redacted] Pieniądze wraz z dwoma egzemplarzami tzw. "porozumienia kredytowego", podpisanego przez siebie - W [redacted] przekazał dwóm pracownikom KGB - celem dostarczenia ich do Warszawy.

W Warszawie w dniu 12 stycznia 1990 r. dostarczone do Polski pieniądze i dokumenty przekazali Mieczysławowi [redacted] w jego gabinecie - Vitalij [redacted] i Władimir [redacted].

Na dokumencie "porozumienie kredytowe" złożone zostały trzy podpisy kredytobiorców.

W dniach 18 - 20 października 1990 r. w czasie oficjalnej wizyty Gienadija J [redacted] w Polsce, doszło do spotkania delegacji radzieckiej i przedstawicieli SdRP w willi przy ulicy Klonowej 8. Z treści notatki sporządzonej pod dyktando J [redacted] przez [redacted] a przeznaczonej dla G [redacted], wynikało między innymi:

Cytując: W grudniu 1989 roku I Sekretarz KCPZPR M.R. [redacted] zwrócił się do kierownictwa KPZR z prośbą o udzielenie pomocy finansowej w celu przeprowadzenia XI Zjazdu PZPR i kongresu założycielskiego nowej partii polskiej lewicy, a także w celu wypłacenia odprawy zwalnianym pracownikom aparatu PZPR. Za waszą zgodą w styczniu br. przyjaciółom udzielono kredytu w wysokości 500 mln złotych polskich i 1 mln 232 tys. dolarów USA.

12 stycznia 1991 r. upływa termin spłaty kredytu. Podczas mojej roboczej wizyty w Polsce /17-20 października br./ M.R. [redacted] i sekretarz generalny OKW SdRP L.M. [redacted] /w przeszłości członek Biura Politycznego i sekretarz KC PZPR/

poinformowali mnie w zaufaniu, że Socjaldemokracja Rzeczypospolitej Polskiej jest w wyjątkowo trudnej sytuacji materialnej z powodu dyskryminacyjnych działań obecnych władz, które pozostawiły partię praktycznie całego majątku i środki dochodów. Z otrzymanego od nas kredytu pozostało około 700 tys. dolarów, 300 tysięcy wydano na założenie nowej gazety partyjnej "Trybuna", 200 tys. - na wypłatę odpraw. Kierownictwo SdRP gotowe jest już teraz zwrócić KPZR 500 tys. dolarów, a pozostałe 200 tys. puścić w obieg, aby z tytułu otrzymywanych dochodów wypłacić dług ratami. *5*

X *Uważamy za celowe wyjść naprzeciw polskim przyjaciółom.*
Koniec cytatu.

W listopadzie 1990 r. na polecenie Wydziału Zagranicznego KC KPZR - Władimir W. [redacted] i Witalij S. [redacted] przyjechali do Warszawy, gdzie w bliżej nieustalonym mieszkaniu w rejonie Wilanowa - Leszek M. [redacted] przekazał W. [redacted] kwotę 600.000 dolarów oraz dokument o zwrocie tej kwoty podpisany przez Mieczysława R. [redacted]. *Utrzymane od M. [redacted]*

nie przewidziane

też
Dolarów przekazane zostały przez niego pracownikom KGB -

celem *dostarczenia* przekazania do Moskwy.

W materiałach były widoczne dokument z dnia
~~przekazanych dokumentach znajdował się noszący datę~~

2.11.1990 r. ~~dokument~~ o treści: "Suma w wysokości 600 tys. dolarów zwrócona jako spłata bezprocentowego kredytu

z 12 stycznia 1990 r." z podpisem nieczytelnym, a nadto pismo

X Zastępcy Przewodniczącego KGB Leonida S. [redacted] z dnia 24 listopada 1990 r. kierowane do Kierownika Wydziału Międzynarodowego KC KPZR - P. [redacted] z treści którego wynikało:

"Zgodnie z Waszą prośbą /No 06/2-171 z dnia 29 października/

X przesyłam otrzymany przez tow. S. [redacted] W.A. i W. [redacted]

W.S. od L.M. [redacted] 2 listopada br. w Warszawie "pakiet

wartościowy dostarczony z Polski do Moskwy kanałem KGB ZSRR".

Przeprowadzone następnie na terenie Polski przesłuchania świadków - głównie byłych pracowników KC PZPR potwierdziły fakt i okoliczności przyjęcia kredytu, a nadto doprowadziły do ustalenia, że tzw. "porozumienie kredytowe", oprócz Mieczysława B. [redacted], podpisali jako "kredytobiorcy" -

X Włodzimierz T. [redacted] i Aleksander B. [redacted] Pieniądze ~~zostają~~ ^{zostają} w kasie pancерnej w gabinecie Mieczysława R. [redacted], który polecił zarówno T. [redacted] jak i B. [redacted] utrzymanie w tajemnicy tej transakcji.

^{W tym celu} w tej sytuacji, celem dokładniejszego ustalenia i zweryfikowania przekazanych materiałów ^{dotychczas} w styczniu 1992 r. zwrócono się do Prokuratury Rosyjskiej Federacyjnej Socjalistycznej Republiki Radzieckiej o udzielenie pomocy prawnej w tej sprawie.

W międzyczasie Prokuratura ta ^{dotychczas} przesłała w dniu 5.02. 1992 r. dalsze dokumenty oraz kopię protokołu przesłuchania Gienadija J. [redacted] z 12.12.1991 r., wypisu z protokołu przesłuchania Walerego M. [redacted] z 27.01.1992 r., wypisu z protokołu przesłuchania Władysława S. [redacted] z dnia 27.01.1992 r. X oraz wypis z protokołu przesłuchania Leonida S. [redacted] z 31.01.1992 r.

Przesłane ^{to} dokumenty potwierdziły treść poprzednio przesłanych protokołów przesłuchania świadków.

X ^{W toku przesłuchania} w protokole przesłuchania Gienadija J. [redacted] potwierdził treść notatki z dnia 24 listopada 1991 r. Jednocześnie ^{inny} zaprzeczył ~~temu~~ podczas pobytu w Polsce w dniach 18-20 października 1990 r. otrzymał ~~zwrot pożyczki~~ od Mieczysława [redacted]

R. ~~_____~~ *zwrócił pożyczkę.*

Z kolei z zeznań Władimira S. ~~_____~~ wynika, że w czasie przekazywania Mieczysławowi R. ~~_____~~ pieniędzy w dniu 12 stycznia 1990 r. oprócz R. ~~_____~~ i dwóch mężczyzn był obecny Leszek M. ~~_____~~,

Leonid Sz. ~~_____~~ potwierdził treść swojego pisma do

X R. ~~_____~~ z dnia 24 listopada 1990 r., z tym że ^{nie} pamiętał okoliczności z ~~których wynikało~~, że pieniądze przekazał M. ~~_____~~ *melioracje ziemie.*

W dniu 22 października 1992 r. Prokuratura Generalna Federacji Rosyjskiej przekazała Departamentowi Prokuratury protokoły przesłuchania świadków S. ~~_____~~ J. ~~_____~~ W. ~~_____~~ i S. ~~_____~~ *dotyczące realizacji pomocy prawnej wnioskowanej przez Prokuraturę Wojewódzką w Warszawie.*

Przesłuchany w charakterze świadka w dniu 28 września 1992 r. Gienadij J. ~~_____~~ oświadczył, że "o okoliczności udzielenia przez KPZR kredytu Polskiej Zjednoczonej Partii Robotniczej i zwrocie pożyczki on już składał zeznania. Wszystko co mu było wiadome o tych faktach opowiedział, dlatego do swoich zeznań z dnia 12 grudnia 1991 r. dodać nie może".

Jednocześnie Gienadij J. ~~_____~~ odmówił podpisania protokołu.

Przesłuchany w charakterze świadka w dniu 6 października 1992 r. - Władimir W. ~~_____~~ *do* szczegółowo opisał swój udział w sprawie zaciągnięcia i zwrotu kredytu przez Mieczysława R. ~~_____~~ *w szczególności Władimir pierwszy* zeznał ^{on} że po przylocie do Warszawy w dniu 1 listopada 1990 r., w ambasadzie radzieckiej spotkał się z Leszkiem

W [redacted] któremu przekazał porozumienie kredytowe [redacted] na [redacted] [redacted] odwrotnej stronie [redacted] ^{tego porozumienia była} wymieniona suma 600,000 dolarów USA

- część wypłaconego kredytu. ~~Suma ta została już wcześniej~~
~~wypisana przez Wierszynina, gdyż było już wiadomo, że taka~~
~~kwota zostanie zwrócona. Do zwrotu pieniędzy przez Leszka M.~~

[redacted] doszło w następnym dniu w godzinach wieczornych w bliżej
nieustalonym mieszkaniu. Pieniądże oraz dokument kredytowy

~~- zdanem W [redacted] - przekazał [redacted] osobiście Leszek M. [redacted]~~
^{Myśmy byli w treści zeznań Wierszynina, że w tym czasie obecności [redacted]}
~~z jednym z pokoi pod nieobecność innych osób, z tym że do~~

~~puszczał on ewentualną obecność przy przekazywaniu pieniędzy~~
~~- świetłowa. ^{Naprawdę} ^{te pieniądze} trzymane pieniądze przekazał następnie kanałem~~
KCB do Moskwy. ^{z ujemnym UGB.}

Z zeznań W [redacted] wynika, że w tymże mieszkaniu
poza gospodynią domu, jej mężem oraz Mi [redacted], S [redacted]
i nim - nie było innych osób.

Przesłuchany w charakterze świadka w dniu 5 paździer-
nika 1992 r. Witalij S [redacted] również ~~całą~~ szczegółowo opisał
swoją rolę w transakcji.

W szczególności ~~świetłow~~ zeznał, że w czasie pobytu
delegacji radzieckiej w Polsce w dniach 18 - 20 października
nie doszło do zwrotu 600.000 dolarów USA, a jedynie omawia-
no kwestię ich zwrotu.

Z zeznań S [redacted] ^{tych} wynika, ^{normalnie} że przekazanie pieniędzy
odbyło się w mieszkaniu jednego ze współpracowników ambasady
ZSRR w Polsce, w godzinach wieczornych w mieszkaniu znajdują-
cym się w rejonie Wilanowa. ^{zobacz też Wierszynina} Do mieszkania tego - zdanem
S [redacted] przyjechał Leszek M. [redacted] z żoną. M. [redacted] wyszedł
"na jakiś czas" z W [redacted] do drugiego pokoju. Przy prze-

kasowania pieniędzy i dokumentów [redacted] nie był obecny,
[redacted] w drodze powrotnej do ambasady radzieckiej w [redacted]
[redacted] powiedział mu, że otrzymał od Leszka M. [redacted] [redacted]
i pokwitowanie. Wśród okazanych mu zdjęć, na zdjęciu nr 10,
Witalij S. [redacted] rozpoznał Leszka M. [redacted]

Przesłuchany w charakterze świadka w dniu 21 październi-
nika 1992 r. Władimir Sz. [redacted] podtrzymał w zasadzie treść
~~swych zeznań z dnia 27 stycznia 1992 r., z tą zmianą, że nie~~
~~nie mówił na temat obecności przy transakcji w dniu 12 stycz-~~
~~nia 1990 r. - Leszek M. [redacted] zaś po okazaniu mu planszy~~
~~fotograficznej, celem wskazania osób z którymi spotkał się~~
~~w tymże dniu - pominął Leszka M. [redacted] rozpoznał~~ *tylko na zdjęciu*
~~nr 11 - jedynie Mieczysława R. [redacted]~~

Przesłuchany w charakterze podejrzanego Mieczysław
R. [redacted] nie przyznał się do popełnienia zarzuczonego mu
czynu i skorzystał z prawa odmowy składania wyjaśnień.

W tej sytuacji, znajdująca się na k.1-4 notatka z roz-
mowy przeprowadzonej z Mieczysławem R. [redacted] w dniu 13 li-
stopada 1991 r. przez *Julijana* ~~Zastępcę Naczelnika Wydziału III Zarzą-~~
~~du Śledczego UCP kpt. mgr. Andrzeja R. [redacted] - zgodnie z treś-~~
~~cią art. 158 kpk, nie może stanowić dowodu w sprawie, gdyż~~
~~dowodu z wyjaśnień oskarżonego lub z zeznań świadka nie wolno~~
~~zastępować treścią pism i zapisków.~~

Przesłuchany kilkakrotnie w tej sprawie w charakterze
świadka - Leszek M. [redacted] roznał, że o udzielonej pożyczce
dowiedział się dopiero z rozmowy z Mieczysławem R. [redacted]
po ukazaniu się informacji prasowych na ten temat.

Potrądzony znis
Przesłuchany, że brał udział w przyjęciu zorganizowanym w willi przy ul. Klonowej. Przed rozpoczęciem tego przyjęcia zarządził, że Mieczysław R. [redacted] miał "brać torbę" (zawieszoną torbę reklamową z standardowymi wykładnikami utrzymywanych w Polsce". Gdy zaś z przyjęcia Mieczysław R. [redacted] wychodził już bez torby, to zapytany przez niego, czy się odpowiedzialnie zabrał tej torby - R. [redacted] odpowiadał że "oddał - ubezpieczał ją u honorowego dług".

Przesłuchany w charakterze świadka Leszek M. [redacted] - Aleksandra M. [redacted] przeoczyła temu by w dniu 2 listopada 1990 r. wspólnie z mężem uczestniczyła w spotkaniu na terenie Wilanova w towarzystwie przedstawicieli byłego Związku Radzieckiego 6.252A.

Analiza przedstawionego materiału dowodowego - zdaniem Prokuratury - wskazuje na "czynny udział" posła Leszka M. [redacted] co najmniej w tej fazie transakcji, która dotyczyła zwrotu zaciągniętego kredytu i pozwala na przedstawienie na następującego zarzutu:

W dniu 2 listopada 1990 r. w Warszawie, bez wymaganego zezwolenia dewizowego przekazał reprezentującemu Komitet Centralny Komunistycznej Partii Związku Radzieckiego - Władimirowi W. [redacted] kwotę 600.000 USD, wiedząc, że ^{te} przekazane wartości dewizowe zostaną wywiezione za granicę, bez wymaganego zezwolenia¹¹ -

to jest o przestępstwo art. 51 § 1 pkt 1 i 19 § 2 lit. w zw. z art. 43 § 1 pkt 1 oraz art. 25 § 1 pkt 3 ukł.
Zgodnie z art. 23 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 31 lipca 1985 r. o obowiązkach i prawach posłów i senatorów /Dz.U. Nr 18, poz. 79/ - Leszek M. [redacted] - jako poseł - nie może być

podlegniety do odpowiedzialności karnej bez zgody Sejmu.

Kontynuowanie śledztwa wymaga przedstawienia posłowi Leszkowi M. [REDACTED] w/w zarzutów, przesłuchanie w obaracterze podejrzanego, a następnie dokonania innych czynności w zależności od treści złożonych przez niego wyjaśnień.

Zał. kserokopia

akt w I tonie

Warszawa 1993.02.

PR. I. Dsn. 2481/91

SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
WARSZAWA

W N I O S E K

o wyrażenie zgody na pociągnięcia posła do odpowiedzialności karnej

Na podstawie art. 7 pkt 2 Ustawy Konstytucyjnej z dnia 17 października 1992 r. /Dz.U. Nr 84, poz.426/, art. 23 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 31 lipca 1985 r. o obowiązkach i prawach posłów i senatorów /Dz.U. Nr 18. poz. 79/ oraz art. 73 Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 r. /Monitor Polski Nr 26, poz. 185/

w n o s z ę

o wyrażenie zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej posła Leszka M. [REDAKCYJNA] względem którego w śledztwie V Ds.229/91 Prokuratury Wojewódzkiej w Warszawie zebrano dowody dające podstawę do przedstawienia mu zarzutu popełnienia przestępstwa z art. 51 §1 uks i art. 18 §2 kk w zw. z art. 48 §1 uks i art. 25 §1 pkt 3 uks.

U z a s a d n i e n i e

Postanowieniem z dnia 28 listopada 1991 r. Prokuratura Wojewódzka w Warszawie wszczęła śledztwo w sprawie zaciągnięcia w styczniu 1990 r. w Warszawie pożyczki przez osobę krajową z zagranicy, bez wymaganego zezwolenia dewizowego, przywozu do kraju w styczniu 1990 r. waluty polskiej bez wymaganego zezwolenia dewizowego oraz wywozu za granicę w październiku 1990 r. i w styczniu 1991 r. wartości dewizowych bez wymaganego zezwolenia dewizowego.

Ustalenia postępowania przygotowawczego pozwoliły na przedstawienie Mieczysławowi R. [REDAKTOWANO] zarzutu z art. 52 uks w zw. z art. 25 § 1 pkt 3 uks polegającego na tym, że w dniu 12 stycznia 1990 r. w Warszawie będąc osobą krajową i nie posiadając wymaganego zezwolenia dewizowego, zaciągnął w obrocie zagranicznym nieoprocentowaną, roczną pożyczkę od Władimira W. [REDAKTOWANO], reprezentującego Komitet Centralny Komunistycznej Partii Związku Radzieckiego, w znacznej wartości w kwocie 1.232.00 dolarów USA.

Materiały dotyczące udzielenia pożyczki oraz okoliczności jej zwrotu przekazane zostały w dniu 14.01.1992 r. Ambasadzie Rzeczypospolitej Polskiej w Moskwie przez Prokuraturę Rosyjskiej Federacyjnej Socjalistycznej Republiki Radzieckiej.

Zawierały one:

1. wypis z protokołu przesłuchania świadka W. [REDAKTOWANO] S. [REDAKTOWANO] z dnia 25 listopada 1991 r.,
2. wypis z protokołu przesłuchania świadka Władimira W. [REDAKTOWANO] z dnia 4 października 1991 r.,
3. kserokopię umowy kredytowej z dnia 12 stycznia 1990 r.,
4. kserokopię notatki sprawozdawczej Gienadija J. [REDAKTOWANO] z 19.01.1992 r. dla Michaiła G. [REDAKTOWANO]
5. kserokopię pokwitowania zwrotu kwoty 600.000 dolarów z dnia 2 listopada 1990 r.,

6. kserokopię pisma przewodniczącego KGB ZSRR z dnia 24 listopada 1991 r. Leonida S. [REDACTED].

Z przedstawionych dokumentów wynikało, co następuje:

W czasie oficjalnej wizyty w Moskwie jesienią 1989 r., doszło do rozmowy między Mieczysławem R. [REDACTED] a Michailem G. [REDACTED]. W trakcie spotkania M. R. [REDACTED] zwrócił się do M. [REDACTED] o pomoc finansową. Uzasadnił to koniecznością wydatków związanych z przygotowaniem zjazdu PZPR i kongresu założycielskiego nowej partii polskich sił lewicowych oraz wypłatą odpraw zredukowanym pracownikom aparatu PZPR.

Omówienie szczegółów tej pożyczki nastąpiło w grudniu 1989 r. podczas wizyty w Warszawie, pierwszego zastępcy Kierownika Wydziału Zagranicznego KC KPZR - F. [REDACTED] oraz kierownika sektora Polski i Czechosłowacji - Witalija S. [REDACTED]. Mieczysław R. [REDACTED] prosił o udzielenie kredytu w złotych polskich, który miał spłacić po upływie roku, po zorganizowaniu działalności komercyjnej partii.

W styczniu 1990 r. pracownik Wydziału Zagranicznego KC KPZR - Władimir W. [REDACTED] otrzymał z Banku Ekonomicznego w Moskwie kwotę 1.232.000 dolarów oraz 500.000.000 złotych, celem przekazania jej, zgodnie z przygotowaną przez siebie umową, Mieczysławowi R. [REDACTED]. Pieniądze te wraz z dwoma egzemplarzami tzw. "porozumienia kredytowego", podpisanego przez siebie - W. [REDACTED] przekazał dwóm pracownikom KGB - celem dostarczenia ich do Warszawy.

W Warszawie w dniu 12 stycznia 1990 r. pieniądze te i dokumenty przekazali Mieczysławowi R. [REDACTED] w jego gabinecie - Witalij S. [REDACTED] i Władimir S. [REDACTED]. Na dokumencie "porozumienie kredytowe" złożone zostały trzy podpisy kredytobiorców.

W dniach 18 - 20 października 1990 r. w czasie oficjalnej wizyty Gienadija J. [REDACTED] w Polsce, doszło do spotkania delegacji radzieckiej i przedstawicieli SdRP w

wilii przy ul. Klonowej 8. Z treści notatki sporządzonej pod dyktando J. [redacted] przez S. [redacted] a przeznaczonej dla Gorbaczowa wynikało między innymi:

Cytuję: "W grudniu 1989 roku I Sekretarz KC PZPR M. R. [redacted] zwrócił się do kierownictwa KPZR z prośbą o udzielenie pomocy finansowej w celu przeprowadzenia XI Zjazdu PZPR i kongresu założycielskiego nowej polskiej lewicy, a także w celu wypłacenia odprawy zwalnianym pracownikom aparatu PZPR. Za waszą zgodą w styczniu br. przyjaciom udzielono kredytu w wysokości 500 mln złotych polskich i 1 mln 232 tys. dolarów USA.

12 stycznia 1991 r. upływa termin spłaty kredytu. Podczas mojej roboczej wizyty w Polsce /17-20 października br./ M. R. [redacted] sekretarz generalny OKW SdRP L. M. [redacted] /w przeszłości członek Biura Politycznego i sekretarz KC PZPR/ poinformowali mnie w zaufaniu, że Socjaldemokracja Rzeczypospolitej Polskiej jest w wyjątkowo trudnej sytuacji materialnej z powodu dyskryminacyjnych działań obecnych władz, które pozbawiły partię praktycznie całego majątku i źródeł dochodów. Z otrzymanego od nas kredytu pozostało około 700 tys. dolarów. 300 tysięcy wydano na założenie nowej gazety partyjnej "Trybuna", 200 tys. - na wypłatę odpraw. Kierownictwo SdRP gotowe jest już teraz zwrócić KPZR 500 tys. dolarów, a pozostałe 200 tys. puścić w obieg, aby z tytułu otrzymywanych dochodów wypłacić dług ratami. Uważamy za celowe wyjść naprzeciw polskim przyjaciom".

Koniec cytatu.

W listopadzie 1990 r. na polecenie Wydziału Zagranicznego KC KPZR- Władimir W. [redacted] i Witalij S. [redacted] przylecieli do Warszawy, gdzie w bliżej nieustalonym mieszkaniu w rejonie Wilanowa - Leszek M. [redacted] przekazał W. [redacted] kwotę 600.000 dolarów oraz dokument o zwrocie tej kwoty podpisany przez Mieczysława R. [redacted]. Następnie pieniądze te przekazane zostały pracownikom KGB - celem dostarczenia do Moskwy.

W materiałach tych znajdował się dokument z dnia 2.11.1990 r. o następującej treści: "Suma w wysokości 600 tys. dolarów zwrócona jako spłata bezprocentowego kredytu z 12 stycznia 1990 r." z podpisem nieczytelnym, a nadto pismo Zastępcy Przewodniczącego KGB Leonida S. [REDAKTION] z dnia 24 listopada 1990 r. kierowane do Kierownika Wydziału Międzynarodowego KC PZPR - P. [REDAKTION] z treści którego wynikało: "Zgodnie z Waszą prośbą /No 0612-171 z dnia 29 października/ przesyłam otrzymany przez tow. S. [REDAKTION] W.A. i W. [REDAKTION] W.S. od L.M. [REDAKTION] 2 listopada br. w Warszawie "pakiet wartościowy dostarczony z Polski do Moskwy kanałem KGB ZSRR".

Przeprowadzone następnie na terenie Polski przesłuchania świadków - głównie byłych pracowników KC PZPR potwierdziły fakt i okoliczności przyjęcia kredytu, a nadto doprowadziły do ustalenia, że tzw. "porozumienie kredytowe", oprócz Mieczysława R. [REDAKTION], podpisali jako "kredytobiorcy" - Włodzimierz T. [REDAKTION] i Aleksander B. [REDAKTION]. Pieniądze przechowywane były w kasie pancерnej w gabinecie Mieczysława R. [REDAKTION], który polecił zarówno T. [REDAKTION] i jak i B. [REDAKTION] trzymanie w tajemnicy tej transakcji.

W związku z tym, celem dokładniejszego ustalenia i zweryfikowania przekazanych materiałów dowodowych, w styczniu 1992 r. zwrócono się do Prokuratury Rosyjskiej Federacyjnej Socjalistycznej Republiki Radzieckiej o udzielenie pomocy prawnej w tej sprawie.

W międzyczasie Prokuratura ta nadesłała w dniu 5.02.1992 r. dalsze dokumenty oraz kopię protokołu przesłuchania Gienadija J. [REDAKTION] z 12.12.1991 r., wypisu z protokołu przesłuchania Walerego M. [REDAKTION] z 27.01.1992 r., wypisu z protokołu przesłuchania Władimira S. [REDAKTION] z dnia 27.01.1992 r. oraz wypisu z protokołu przesłuchania Leonida S. [REDAKTION] z 31.01.1992 r.

Dokumenty te potwierdziły treść poprzednio dostarczonych protokołów przesłuchania świadków.

W toku przesłuchania Gienadij J. [REDAKTOWANO] potwierdził treść notatki z dnia 24 listopada 1991 r. Jednocześnie zaprzeczył iżby podczas pobytu w Polsce w dniach 18-20 października 1990 r. Mieczysław R. [REDAKTOWANO] zwrócił pożyczkę.

Z kolei z zeznań Władimira S. [REDAKTOWANO] wynika, że w czasie przekazywania Mieczysławowi R. [REDAKTOWANO] pieniędzy w dniu 12 stycznia 1990 r. oprócz R. [REDAKTOWANO] i dwóch mężczyzn był obecny Leszek M. [REDAKTOWANO]

Leonid S. [REDAKTOWANO] potwierdził treść swojego pisma do R. [REDAKTOWANO] z dnia 24 listopada 1990 r., z tym że nie pamiętał okoliczności przekazania pieniędzy.

W dniu 22 października 1992 r. Prokuratura Generalna Federacji Rosyjskiej przekazała Departamentowi Prokuratury protokoły przesłuchania świadków S. [REDAKTOWANO], J. [REDAKTOWANO] W. [REDAKTOWANO] i S. [REDAKTOWANO] - dokonane w ramach pomocy prawnej.

Przesłuchany w charakterze świadka w dniu 28 września 1992 r. Gienadij J. [REDAKTOWANO] świadczył, że "o okoliczności udzielenia przez KPZR kredytu Polskiej Zjednoczonej Partii Robotniczej i zwrocie pożyczki on już składał zeznania. Wszystko co mu było wiadomo o tych faktach opowiedział, dlatego do swoich zeznań z dnia 12 grudnia 1991 r. dodać nic nie może".

Jednocześnie Gienadij J. [REDAKTOWANO] odmówił podpisania protokołu.

Przesłuchany w charakterze świadka w dniu 6 października 1992 r. - Władimir W. [REDAKTOWANO] szczegółowo opisał swój udział w sprawie zaciągnięcia i zwrotu kredytu przez Mieczysława R. [REDAKTOWANO]. Zeznał on, że po przylocie do Warszawy w dniu 1 listopada 1990 r., w ambasadzie radzieckiej, spotkał się z Leszkiem M. [REDAKTOWANO] któremu przekazał porozumienie kredytowe. Na odwrotnej stronie tego porozumienia była wymieniona suma 600.000 dolarów USA - część wypłaconego kredytu. Do zwrotu pieniędzy przez Leszka M. [REDAKTOWANO] doszło w następnym dniu w godzinach wieczornych w bli-

żej nieustalonym mieszkaniu. Pieniądze oraz dokument kredytowy przekazał W [REDAKTOWANE] osobiście Leszek M [REDAKTOWANE] przy czym w treści zeznań W [REDAKTOWANE] nie wykluczał obecności S [REDAKTOWANE]. Następnie pieniądze te przewieźli do Moskwy funkcjonariusze KGB.

Przesłuchany w charakterze świadka w dniu 5 października 1992 r. Witalij S [REDAKTOWANE] opisał swój udział w transakcji.

W szczególności zeznał, że w czasie pobytu delegacji radzieckiej w Polsce w dniach 18 - 20 października nie doszło do zwrotu 600.000 dolarów USA, a jedynie omawiano kwestię ich zwrotu.

Z zeznań tych wynika również, że przekazanie pieniędzy odbyło się w godzinach wieczornych w mieszkaniu jednego ze współpracowników ambasady ZSRR w Polsce. Do mieszkania tego znajdującego się w okolicach Wilanowa - zdaniem Swietłowa przyjechał Leszek M [REDAKTOWANE] z żoną. M [REDAKTOWANE] wyszedł "na jakich czas" z W [REDAKTOWANE] do drugiego pokoju. Przy przekazywaniu pieniędzy i dokumentów S [REDAKTOWANE] nie był obecny, natomiast w drodze powrotnej do ambasady radzieckiej Wierszynin oświadczył mu, że otrzymał od Leszka M [REDAKTOWANE] pieniądze i pokwitowanie. Wśród okazanych mu zdjęć, na zdjęciu nr 20, Witalij S [REDAKTOWANE] rozpoznał Leszka M [REDAKTOWANE]

Przesłuchany w charakterze świadka w dniu 21 października 1992 r. Władimir S [REDAKTOWANE] rozpoznał jedynie na okazanych zdjęciach Mieczysława R [REDAKTOWANE]

Przesłuchany w charakterze podejrzanego Mieczysława R [REDAKTOWANE] nie przyznał się do popełnienia zarzuconego mu czynu i skorzystał z prawa odmowy składania wyjaśnień.

W tej sytuacji, znajdująca się na k.1-4 notatka z rozmowy przeprowadzonej z Mieczysławem R [REDAKTOWANE] w dniu 13 listopada 1991 r. przez funkcjonariusza - zgodnie z treścią art. 158 kpk - nie może stanowić dowodu w sprawie, gdyż dowodu z wyjaśnień oskarżonego lub z zeznań świadka nie wolno zastępować treścią pism i zapisków.

Przesłuchany kilkakrotnie w tej sprawie w charakterze świadka - Leszek M. [REDAKTED] zeznał, że o udzielonej pożyczce dowiedział się dopiero z rozmowy z Mieczysławem R. [REDAKTED] po ukazaniu się informacji prasowych na ten temat. Potwierdził zaś, że brał udział w przyjęciu zorganizowanym w wiliu przy ul. Klonowej. Przed rozpoczęciem tego przyjęcia zauważył, że Mieczysław R. [REDAKTED] miał "przy sobie wypchaną torbę reklamową o standardowych wymiarach używanych w Polsce". Gdy zaś z przyjęcia Mieczysław R. [REDAKTED] wychodził już bez torby, to zapytany przez niego, czy nie zapomniał zabrać tej torby - R. [REDAKTED] odpowiedział, że "oddał - uregulował jakiś honorowy dług".

Przesłuchana w charakterze świadka żona Leszka M. [REDAKTED] - Aleksandra M. [REDAKTED] zaprzeczyła by w dniu 2 listopada 1990 r. wspólnie z mężem uczestniczyła w spotkaniu na terenie Wilanowa w towarzystwie przedstawicieli b. ZSRR.

Analiza przedstawionego materiału dowodowego - zdaniem Prokuratury - wskazuje na czynny udział posła Leszka M. [REDAKTED] co najmniej w tej fazie transakcji, która dotyczyła zwrotu zaciągniętego kredytu i pozwala na przedstawienie mu następującego zarzutu:

"W dniu 2 listopada 1990 r. w Warszawie, bez wymaganego zezwolenia dewizowego przekazał reprezentującemu Komitet Centralny Komunistycznej Partii Związku Radzieckiego - Władimirowi W. [REDAKTED] kwotę 600.000 USD, wiedząc, że te wartości dewizowe zostaną wywiezione za granicę, bez wymaganego zezwolenia" -

to jest o przestępstwo z art. 51 §1 uks i 18 §2 kk w zw. z art. 48 §1 uks oraz art. 25 §1 pkt 3 uks.

Zgodnie z art. 23 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 31 lipca 1985 r. o obowiązkach i prawach posłów i senatorów /Dz.U. Nr 18, poz. 79/ - Leszek M. [REDAKTED] - jako poseł - nie może być pociągnięty do odpowiedzialności karnej bez zgody Sejmu.

Kontynuowanie śledztwa wymaga przedstawienia posłowi Leszkowi M [REDACTED] w/w zarzutu, przesłuchanie w charakterze podejrzanego, a następnie dokonanie innych czynności w zależności od treści złożonych przez niego wyjaśnień.

Zał. kserokopie akt
w I tomie

18 II 1993
JK

PIERWSZY ZASTĘPCA
PROKURATORA GENERALNEGO

Stanisław Iwanicki

2 lutego 3

PR I Dsn 2481/91/N-wa

KANCELARIA SEJMU
KATEDRA PRACOWNI
11 02 1991
[Signature]

Pan
Profesor Wiesław CHERZANOWSKI
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Na zasadzie art. 5 § 2 kodeksu postępowania karnego i art. 23 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 31 lipca 1985 r. o obowiązkach i prawach posłów i senatorów /Dz.U. Nr 18, poz. 79 z 1991 r./ - uprzejmie przedstawiam wniosek o udzielenie przez Sejm Rzeczypospolitej Polskiej zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej Pana Posła Leszka M. [redacted] i proszę o nadanie wnioskowi stosownego biegu.

Z wyrazami szacunku

PIERWSZY ZASTĘPCA
PROKURATORA GENERALNEGO
Stanisław Iwanicki

FR: we misde pranje i ruzmaricu i magice folije
opreuzo S [redacted] - ruzmaricu
W [redacted] godina ruzmarice
2000
was trzanka
koljivo opreuzo i bolica

S [redacted] - 21. avg 1970
de se pruzo za no ruzmaricu

S [redacted] - od luga struzo u u em

1. 11. 90 - USTAVNA SOBITKA

WNOLE O UINYLENIE IMMUNITETA

part [redacted] - ruzmaricu ruzmaricu
uzorak ruzmaricu

ut [redacted] - u ruzmaricu ruzmaricu i ruzmaricu
o ruzmaricu ruzmaricu

ut [redacted] - ruzmaricu od luga

u [redacted] - dugo od luga i ruzmaricu ruzmaricu

2. 11. 90 - u ruzmaricu ruzmaricu

[redacted] - u ruzmaricu ruzmaricu
u ruzmaricu

uzorak ruzmaricu

u ruzmaricu ruzmaricu
uzorak ruzmaricu

uzorak ruzmaricu, u ruzmaricu

W. - dugo ruzmaricu
S. - u ruzmaricu

M
D
W
U
P
F
Z
S
Z
S
Z
S

Wwa. Zam. 13

1935 3:1

1935

1935

1935

1935

1935

1935

Pracownik udrz

[Handwritten Signature]

(mgr Karol Napiercki)
2.09.35



SPRAWOZDANIE KOMISJI REGULAMINOWEJ
i SPRAW POSELSKICH

o wniosku Prokuratora Generalnego Rzeczypospolitej Polskiej
o wyrażenie zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karno-
sądowej posła Leszka M. [REDACTED]

Prezydium Sejmu na podstawie art.73 ust.1 Regulaminu
Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej skierowało wniosek Prokuratora
Generalnego o wyrażenie przez Sejm Rzeczypospolitej Polskiej
zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karno-sądowej posła
Leszka M. [REDACTED]

Po rozpatrzeniu tego wniosku na posiedzeniu w dniu
1 kwietnia 1993 r. - na podstawie art.73 ust.4 Regulaminu Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Komisja wnosi:

W y s o k i S e j m uchwalić
raczy załączony projekt uchwały.

Komisja przedstawia na żądanie wnioskodawców następujący
wniosek mniejszości: Wysoki Sejm odrzucić raczy załączony
projekt uchwały.

Warszawa, dnia 1 kwietnia 1993 r.

Sprawozdawca
(-) Jacek Taylor

Przewodnicząca Komisji
(-) Olga Krzyżanowska

Tłoczono z polecenia Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej

UCHWAŁA

Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
z dnia 1993 r.

w sprawie wyrażenia zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karno-sądowej posła Leszka M. [REDACTED]

Sejm Rzeczypospolitej Polskiej na podstawie art.7 ust.2 Ustawy Konstytucyjnej z dnia 17 października 1992 r. o wzajemnych stosunkach między [REDACTED] władzą i wykonawczą Rzeczypospolitej Polskiej oraz o samorządzie terytorialnym (Dz.U.Nr 84 poz.426) zgodnie z wnioskiem Prokuratora Generalnego RP wyraża zgodę na pociągnięcie posła Leszka M. [REDACTED] do odpowiedzialności karno-sądowej za czyn z art.51 § 1 w związku z art.48 § 1 oraz art.25 § 1 pkt 3 ustawy karnej skarbowe [REDACTED]

Uzasadnienie

Prokurator Generalny RP zwrócił się do Sejmu o wyrażenie zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karno-sądowej posła Leszka M. [REDACTED]. Wnioskodawca stwierdził, iż w śledztwie V Ds. 229/91 Prokuratury Wojewódzkiej w Warszawie zebrano dostateczne dowody do przedstawienia posłowi Leszkowi M. [REDACTED] zarzutu popełnienia przestępstwa z art.51 § 1 w zw.z art.48 § 1 i 25 § 1 pkt 3 uks. (Przepisy te chronią zasoby dewizowe państwa przed nielegalnym wywozem i nielegalnym obrotem).

W szczególności zarzut ten miałby polegać na tym, że poseł Leszek M. [REDACTED] w dniu 2 listopada 1990 r. w Warszawie, bez wymaganego zezwolenia dewizowego przekazał reprezentującemu komitet Centralny Komunistycznej Partii Związku Radzieckiego - Władimirowi W. [REDACTED] kwotę 600.000 USD wiedząc, że te wartości dewizowe zostaną wywiezione za granicę bez wymaganego zezwolenia.

Prokurator Generalny poinformował, że za koniecznością przedstawienia posłowi L.M. [REDACTED] wyżej opisanego zarzutu przemawiają zgromadzone w aktach śledztwa dokumenty oraz zeznania świadków.

Po zapoznaniu się z aktami śledztwa Komisja Regulaminowa i Spraw Poselskich uznała, że utrwalone w nich dowody mogą stanowić podstawę do przedstawienia posłowi Leszkowi M. [redacted] zarzutu, co z kolei umożliwi przesłuchanie go w charakterze podejrzanego. Dopiero wówczas zainteresowany poseł będzie mógł złożyć wnioski dowodowe i domagać się przeprowadzenia zawnioskowanych przez siebie dowodów przez organ dochodzeniowy. Ze zgromadzonych dotychczas dowodów zdaje się wynikać, że w styczniu 1990 r. Mieczysław R. [redacted] od KPZR otrzymał pożyczkę 500 mln zł i 1.232.000 USD przeznaczoną dla PZPR (vide umowa pożyczki zawarta pomiędzy W. [redacted] a R. [redacted]; karta 21 i 22 akt).

Następnie w dniu 2 listopada 1990 r. miał miejsce zwrot części pożyczonych kwot. O [redacted] że tego dnia poseł Leszek M. [redacted] wręczył W. [redacted] kwotę 600.000 USD mówią zeznania świadka W. [redacted] i S. [redacted] oraz pismo zastępcy szefa KGB Sz. [redacted] do szefa Wydz. Międzynarodowego KC KPZR F. [redacted] z dn. 24.XI.90 r. (karta 27 - 28 akt).

O udziale Leszka M. [redacted] w sprawie radzieckich pieniędzy świadczy ponadto treść notatki G.J. [redacted] dla M.G. [redacted] z dn. 25.X.90 (karta 25 - 26 akt).

Zdaniem Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich pełne wyjaśnienie okoliczności tej sprawy leży zarówno w interesie zainteresowanego posła jak i w interesie Sejmu.

Dlatego Komisja uchwaliła sprawozdanie, w którym przedstawiła Sejmowi propozycję przyjęcia wniosku Prokuratora Generalnego

Pięciu członków Komisji zgłosiło wniosek mniejszości o przeciwnej treści.

[redacted]

[redacted]

Przebieg
opisanie
26.11.93

D4R. U. U. [redacted]

Wystąpienie posła Leszka [redacted]

na posiedzeniu sejmowej Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich.

Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo,

Treść wniosku Pana zastępcy prokuratora generalnego Stanisława Iwanickiego w konfrontacji ze znanymi mi faktami dowodzi, że opiera on swoje wywody na fałszywych przesłankach. Autor wniosku pomija milczeniem niewygodne fakty o których winien poinformować Komisję, inne zaś nagina do potrzeb oskarżenia. Mimo najszczerszych chęci nie mogę mieć pewności że Pan prokurator czyni tak jedynie w wyniku pośpiechu i specyficznych okoliczności jakie towarzyszyły konstruowaniu wniosku. Proszę by członkowie Komisji zechcieli zwrócić uwagę na choćby kilka okoliczności wskazujących na to, że Pan prokurator nad wyraz pochopnie uznaje, że istnieją podstawy do zwrócenia się do Sejmu o wyrażenie zgody na pociągnięcie mnie do odpowiedzialności karnej sądowej.

1. Pan prokurator powołuje się na zeznania obywateli rosyjskich Witalija [redacted] i Władymira W. [redacted], którzy mieli być obecni w bliżej nieokreślonym mieszkaniu w Warszawie podczas zwrotu przeze mnie części kredytu. Są to dla oskarżenia zeznania kluczowe gdyż prokurator nie dysponuje innym materiałem dowodowym ani pokwitowaniem z [redacted] podpisem, ani innym dokumentem. Bazując na tych zeznaniach prokurator St. Iwanicki nie informuje jednak członków Komisji, że są one wzajemnie ze sobą sprzeczne. I tak:

* W.S. [redacted] stwierdza, że "przekazanie pieniędzy odbywało się w mieszkaniu jednego ze współpracowników ambasady ZSRR".

W.W. [redacted] ze "spotkanie to odbyło się w mieszkaniu jakiejś polskiej rodziny".

* W.S. [redacted] podaje "Przyjechaliśmy do mieszkania około godz. 6 wieczorem". W.W. [redacted] ze spotkanie rozpoczęło się "mniej więcej o godz. 20.00 albo trochę później".

* W.S. [redacted] twierdzi "Okolo 7 przyjechał M. [redacted] z żoną". W.W. [redacted] ze "Był on /M. [redacted] sam".

* W.S. [redacted] uznaje, że spotkanie trwało "kilka godzin", W.W. [redacted] ze "W mieszkaniu przebywaliśmy nie dłużej niż godzinę".

* W.S. [redacted] wyklucza swoją obecność w momencie przekazywania pieniędzy. W.W. [redacted] zeznaje: "Dokładnie nie pamiętam, ale według mnie obecny był przy tym S. [redacted]".

* W.S. [redacted] zeznaje, że "M. [redacted] wyjechał, po godzinie odjechaliśmy my też z Wiersziniem". W.W. [redacted] twierdzi, że "z mieszkania ja i S. [redacted], wyjechaliśmy jako pierwsi".

W jednym tylko obaj świadkowie są zgodni. W tym, że nie mogą wskazać tego mieszkania, nie znają adresu, nie wiedzą gdzie jest położone, nigdy przedtem ani potem w nim nie byli, nie znają gospodarzy i ich nazwisk. Ze swej strony podkreślam, że nie uczestniczyłem w tym spotkaniu, nie wiem o jakie mieszkanie chodzi, nie potrafiłbym więc pomóc świadkom ani prokuraturze.

2. Podobne sprzeczności zachodzą w zeznaniach innych świadków, nad czym prokurator przechodzi do porządku dziennego. Oto np.: Władimir Sz. [redacted] twierdzi, co podaje prokurator na str. 6 swego wniosku, że w czasie przekazywania pieniędzy M.R. [redacted] oprócz ówczesnego I sekretarza KC PZPR i dwóch nieznanymi mu mężczyzn byłem obecny także i ja. Na str. 7 tego samego wniosku możemy jednak przeczytać, że "przesłuchany w charakterze świadka w dniu 21.10.92 r. Władimir Sz. [redacted] rozpoznał jedynie na okazanych zdjęciach Mieczysława R. [redacted]". Niewatpliwa zagadka pozostaje jak można twierdzić, że się kogoś spotkało nie rozpoznając tego kogoś na okazanej fotografii.

3. Prokurator St. Iwanicki powołuje się też na notatkę Leonida Sz. [redacted] do ówczesnego sekretarza KC KPZR F. [redacted] z której wynika, że W. S. [redacted] i W. W. [redacted] otrzymali ode mnie w Warszawie "pakiet wartościowy". nawiązując do przesłuchania L. Sz. [redacted] prokurator St. Iwanicki na str. 6 wniosku stwierdza: "Leonid Sz. [redacted] potwierdził treść swojego pisma do F. [redacted] z dnia 24 listopada 1990 r., z tym, że nie pamiętał okoliczności przekazania pieniędzy". W rzeczywistości L. Sz. [redacted] zeznał co następuje: "Sądzę, że pieniądze od przedstawicieli PZPR otrzymali S. [redacted] i W. [redacted], albowiem ich nazwiska były wymienione w piśmie F. [redacted]. Od kogo konkretnie otrzymali oni pieniądze nie wiem i nie mogę teraz wyjaśnić dlaczego w podpisanym przeze mnie piśmie przewodnim dotyczącym przekazania pakietu F. [redacted] figuruje nazwisko M. [redacted]". Dokonana przez Pana prokuratora próba

świadomego wprowadzenia w błąd Komisji, jest .aż nadto wyraźna. Słowa L.Sz. ~~Witkowski~~: "Od kogo konkretnie otrzymali oni pieniądze nie wiem i nie mogę teraz wyjaśnić dlaczego w podpisanym przeze mnie piśmie przewodnim dotyczącym przekazania pakietu F ~~Witkowski~~ figuruje nazwisko M. ~~Witkowski~~", prokurator St. Iwanicki interpretuje, ni mniej, ni więcej tylko, że L.Sz. ~~Witkowski~~ "... nie pamiętał okoliczności przekazania pieniędzy". Pan prokurator dyskretnie przemilcza, że L.Sz. ~~Witkowski~~ owszem zeznaje, iż czegoś "nie pamięta" ale odnosi to jedynie do zawartości pakietu. Właściwy fragment zeznania brzmi następująco: "Co myślałem o zawartości pakietu w tamtym czasie - teraz już nie pamiętam". Przesłuchiwany dodaje dalej: "Teraz sadzę, że w pakiecie tym znajdowały się pieniądze przekazane przez PZPR dla KC KPZR bowiem na ten temat była informacja w prasie". Prokurator nie informuje też, że ktoś moje nazwisko w owej notatce dopisał długopisem /notatka zapisana jest drukiem maszynowym/.

4. Następna sprawa dotyczy treści notatki Gienadija J. ~~Witkowski~~ do Michaiła G. ~~Witkowski~~. Sam J. ~~Witkowski~~ stwierdza, że nie był jej autorem, podpisał tylko przygotowany przez W.S. ~~Witkowski~~ projekt, Piszę się tam m.in., że z zaciągniętego kredytu 300 tys. dolarów wydano na założenie "Trybuny", 200 tys. dolarów na wypłatę odpraw dla zwalnianych pracowników aparatu partyjnego, kolejne 200 tys. dol. miano zainwestować w działalność gospodarczą. Wkrótce po opublikowaniu tych sensacji SdRP i jej agendy oraz spółka "Ad Novum" wydająca "Trybunę" stały się terenem wielomiesięcznych kontroli finansowych, a ich pracownicy przesłuchani w UOP i prokuraturze. Podjęte działania ani w jednym wypadku nie pot-

wierdziły tych rewelacji. Nie tylko, że nie znaleziono żadnych dowodów, ale nie odkryto jakichkolwiek poszlak uwiarygadniających treść notatki. Gdyby zresztą zainwestowano w "Trybunę" 300 tys. dolarów gazeta ta wyglądałaby dziś zupełnie inaczej. Powyższe fakty Pan prokurator pomija milczeniem.

5. Do bardziej zdumiewających zaliczam oparcie się Pana prokuratora na informacji W.W. ~~W.W. W.W.~~ jakoby w dniu 1 listopada 1990 r. spotkał się ze mną w mbasadzie radzieckiej, gdzie miał mi przekazać porozumienie kredytowe. Każdy w Polsce wie, jak wygląda dzień Wszystkich Świętych i co się w tym dniu robi. Od lat z uwagi na liczne groby rodzinne nie ma mnie w tym dniu w Warszawie. Tak było i w roku 1990.

Szanowni Państwo!

Dowody zebrane w kraju i zeznania polskich świadków wykluczają możliwość postawienia mi zarzutów zawartych we wniosku prokuratora. Oskarżenie, co trzeba podkreślić, oparte jest wyłącznie na materiałach i zeznaniach z Rosji - wykluczających się wzajemnie, pełnych sprzeczności i niejasności. Nie potrafię odpowiedzieć jaka rolę odgrywają te zeznania w postępowaniu jakie toczy się w Moskwie. Pragnę wszakże poinformować Komisję, że takie postępowanie dotyczące finansów b.KPZR zostało wszczęte w szczytowej fazie walki politycznej między B.J. ~~W.W.~~ a M.G. ~~W.W.~~ Rosjanie wymienieni we wniosku prokuratora S. Iwanickiego są tym postępowaniem objęci. Mają zatem własny interes procesowy. Sadzę, że ten aspekt polska prokuratura powinna wziąć pod uwagę.

Na zakończenie pragnę zwrócić uwagę członków Komisji na jeszcze jedną okoliczność. Rzucające się w oczy bardzo istotne ułomności materiału dowodowego podważają zasadność wystąpienia do Sejmu o cofnięcie mi immunitetu poselskiego. Pisała o tym szeroko prasa podkreślając, że prokuratorzy prowadzący sprawę nie składali takiego wniosku. Odwołam się w tym względzie do artykułu w "Rzeczypospolitej" - z dn. 25.02.br., którego odnośny fragment brzmi następująco: "Prowadzący postępowanie w Prokuraturze Wojewódzkiej w Warszawie prokurator Janusz Regulski powiedział, że dopiero przejmuje sprawę od prokuratora Goszczyńskiego, więc nie jest w niej jeszcze dobrze zorientowany. - "Ja projektu takiego wniosku na pewno nie napisałem" - podkreślił. Nie przygotował takiego wniosku również prokurator Zbigniew Goszczyński, odmówił jednak wszelkich informacji na temat tej sprawy, wyjaśniając, że już jej nie prowadzi. Prokurator wojewódzki Stefan Jaworski nie znalazł dla "Rzeczypospolitej" czasu. Prokurator Mariusz Chudzik, rzecznik prokuratury, wyjaśnił, że jest to "kuchnia prokuratury" o której nie będzie informował. Na pytanie, dlaczego prowadzący sprawę prokuratorzy nic o tak ważnej decyzji prokuratora generalnego nie wiedzą, odpowiedział: "Bo nie dotarła do nich kopia wniosku". Sędzia Wojciech Kukła, rzecznik ministra sprawiedliwości stwierdził, że ministerstwo nie udziela żadnych informacji na ten temat i odesłał do Prezydium Sejmu".

~~Jeżeli~~ Jeżeli prokuratorzy prowadzący śledztwo nie wnioskuje o odebranie mi immunitetu, a kierownictwo prokuratury czyni to samodzielnie można jedynie uważać, że motywy są polityczne, a nie związane z dobrem śledztwa.

W tym świetle decyzje Pana prokuratora St. Iwanickiego musze

na
ne
do
ko
ie
lu
rt
ze
l,
ec
tu
o-
i,
ś-
an
or
to
e,
ji
ła
ra
ch
o
to
ie
ze

traktować jako wyraz realizacji politycznego zapotrzebowania. Nie jest to pierwszy i jedyny przykład posługiwania się organami wymiaru sprawiedliwości do osiągania politycznych celów. Zdaje sobie jednocześnie sprawę z tego, że wyjaśnienie zarzutów jakie przeciw mnie wysunięto może skutecznie nastąpić tylko w drodze postępowania sądowego. Dlatego wnoszę o uchylenie immunitetu. Jeszcze raz podkreślam, a czyniłem to wielokrotnie, że nie uczestniczyłem w jakiegokolwiek fazie realizacji kredytu dla PZPR, żadne z tych środków nie zostały nigdy użyte na potrzeby SdRP, czy "Trybuny", sposób potraktowania całej tej sprawy traktuje jako kolejny przykład instrumentalnego traktowania prawa i eskalacji walki politycznej.

* * *

Na posiedzeniu Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich Karol Napierski reprezentujący Prokuraturę Generalną przyznał, że wnioszek o zwrócenie się do Sejmu o wyrażenie zgody na pociągnięcie L.M. ~~Wojtyły~~ do odpowiedzialności karno-sądowej, "nie była inicjatywa prokuratury wojewódzkiej w Warszawie". Potwierdza to opinię, że prokuratura warszawska, która od początku prowadziła sprawę kredytu dla PZPR nie znalazła podstaw do takiego wystąpienia.

Poseł Jacek Taylor, który z ramienia Komisji przedstawił sprawozdanie nie kwestionował mankamentów oskarżenia, uznał wszakże, że "słabość materiału dowodowego może zachęcić do cofnięcia immunitetu, aby poseł mógł się skutecznie bronić".

B

W trakcie posiedzenia okazało się, że tylko jeden poseł - Zbigniew Sobotka zapoznał się z całością akt.

* * *

"Życie Warszawy" w dniu 2 kwietnia br. opublikowało następujący komunikat PAP:

"Komisja Regulaminowa i Spraw Poselskich postanowiła na posiedzeniu w czwartek zwrócić się do Sejmu o uchylenie immunitetu poselskiego Leszka M~~...~~, o co wystąpił prokurator generalny. Z uzasadnienia wniosku prokuratury wynika, że sprawa wiąże się ze śledztwem dotyczącym zaciągnięcia w styczniu 1990 r. przez Mieczysława R~~...~~ pożyczki od KC KPZR, w wysokości ponad miliona dolarów. Z pisma prokuratora wynika, że M~~...~~ uczestniczył w działaniach związanych z tą sprawą."

1993-04.02.